

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210781
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816210781.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: K., právne zast. Q., proti žalovaným: 1) O., 2) M., o zaplatenie 510,24 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom po vydaní platobného rozkazu, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č. k. 9C/140/2016-13 zo dňa 22. augusta 2016 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 9C/140/2016-13 zo dňa 22. augusta 2016 uložil žalovaným, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 510,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 44,64 eur od 01.04.2016 do 30.04.2016, zo sumy 161,04 eur od 01.05.2016 do 31.05.2016, zo sumy 277,44 eur od 01.06.2016 do 30.06.2016, zo sumy 393,84 eur od 01.07.2016 do 31.07.2016, zo sumy 510,24 eur od 01.08.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podali odpor. Žalovaní 1) - 2) sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,88 eur a iné trovy konania vo výške 30,50 eur.

2. Žalobca svojím podaním zo dňa 17. 10. 2016 doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.10.2016, zobral svoju žalobu v predmetnej právnej veci v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaní uhradili dlžnú sumu po podaní žaloby. Žiadal konanie zastaviť, žalobcovi právo na náhradu trov konania nežiadal priznať a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku

3. Súdu prvej inštancie nesúhlas žalovaných, ktorým bolo späťvzatie žaloby doručené na vyjadrenie, so späťvzatím žaloby doručený nebol.

4. Od 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

5. Zákonom č. 160/2015 Z. z. - Civilným sporovým poriadkom v platnom znení (ďalej len „CSP“) došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného kódexu - Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaní svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrili, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods.1, 2 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný platobný rozkaz zrušil a predmetné konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania i keď to boli žalovaní, ktorí procesne zavinili zastavenie konania, nakoľko dlžnú sumu uhradili až po podaní žaloby, keďže žalobca výslovne vo svojom podaní (späťvzati žaloby) uviedol, že náhradu trov konania neuplatňuje.

9. O návrhu žalobcu na vrátenie súdnych poplatkov rozhodne súd prvej inštancie .

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 CSP).