

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200314
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200314.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XX a E. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 25.01.2024.

II. Zaostalé výživné pre maloletú A. za obdobie od 25.01.2024 do 31.05.2024 vo výške 335,48 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice, č. k. 4P/27/2014-77 zo dňa 29.01.2015.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom súdu doručeným dňa 25.01.2024 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca pre maloletú A. zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur dôvodiac podaný návrh zásadnou zmenou pomerov danou všeobecným nárastom životných nákladov ako aj podstatným zvýšením výdavkov na maloleté dieťa. Poukázala na skutočnosť, že maloletá navštevuje ôsmy ročník základnej školy, v júni absolvuje týždenný vzdelávací pobyt v Anglicku v meste Hastings s čím predpokladá výdavky v sume 1.000,-eur. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy bol trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Levice podmiennečne odsúdený. Otec sa s maloletou nestýka, nepodieľa sa na jej výžive ani formou vecných plnení. Uviedla, že maloletá má dobrý zdravotný stav, zvýšené výdavky má v súvislosti s návštevou zubnej ambulancie, maloletá dvakrát ročne absolvuje dentálnu hygienu, jedna stojí 80,-eur a jedenkrát ročne preventívnu prehliadku. Vo vzťahu k príjmovým pomerom otca uviedla, že otca vída chodiť do lesa autom z čoho usudzuje, že otec tam napriek svojim tvrdeniam pracuje.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, žiadal podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že výživné nemá z čoho platiť, je nezamestnaný, príjem získava len z brigád v rámci obce, chodí chatárom pomáhať okolo chát s popílením dreva, či pokosením trávy, pričom sa nejedná o celoročné práce. Vypomáhať chodieval približne dva až trikrát do týždňa, na ruku mu vyplatia 20,30,-eur niekedy 50,-eur. Poprel tvrdenia matky o tom, že by v lese pracoval, predával drevo, zdôraznil, že drevo do lesa chodí kupovať pre seba. Do roku 2020 mal otvorenú živnosť, pracoval ako pilčík v hore. Živnosť ukončil potom čo sa nezhodol s človekom, pre ktorého výlučne pracoval. Dôvodom bola skutočnosť,

že pracoval v podstate nonstop, soboty, nedele. Mesačne mu bolo vyplácaných 1.200,-eur, z čoho mu bolo 240,-eur strhávaných na bežné výživné a splátku zaostalosti na výživnom. Od uvedeného času je nezamestnaný, na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa ako nezamestnaný evidoval v septembri 2023. Pracuje výlučne brigádnicke, po celú dobu vypomáha chatárom. Informoval sa ohľadom voľných pracovných pozícií na miesto pilčíka osobne, ale aj cez internet. V minulosti robil manuálne práce na stavbách, sezónne chodil do Talianska na zber ovocia. Mal by záujem pracovať ako pilčík, pretože v tejto sfére bol najdlhšie činný, má s ňou najviac skúseností. Za pásom by nerobil, hoci keby bolo najhoršie išiel by robiť aj to. Od septembra 2023 je vedený v evidencii nezamestnaných, o dávku v hmotnej núdzi nepožiadaval. Svoj zdravotný stav označil za dobrý. V priebehu konania otec oznámil, že v mesiaci júl 2024 by mohol ísť pracovať ako pilčík do Rakúska, živnostenský list si začína vybavovať. Zdôraznil, že nič ešte nie je isté. Podľa zatiaľ dostupných informácií by mu malo byť vyplácaných 20,-eur na hodinu, išlo by o 14 dňové turnusy, denne by pracoval 8 až 10 hodín. Náklady na bývanie, cestu, pracovné nástroje ako aj pohonné hmoty by musel hradiť sám. Žije s matkou v rodinnom dome, na stravu jej prispieva sumou 100,-eur mesačne, ostatné výdavky na réžiu domácnosti, ktoré pozostávajú z platby za elektriku 50 až 60,-eur, vodu 70,-eur ročne uhrádza on, nejaké financie si necháva na stravu pre seba, čo je okolo 200 až 300,-eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník poukazujúc na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu, navrhol výživné zo strany otca zvýšiť na sumu 200 až 250,-eur mesačne.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý bral termín pojednávania na vedomie, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

5. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: Vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2015 pod č.k. 4P/27/2014-77, ktorým súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletú zo sumy 100,-eur na sumu 120,-eur mesačne, ktoré súd otca zaviazal uhrádzať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 18.03.2014. Zaostané výživné v sume 209,10,-eura otca zaviazal uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 10,-eur popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2015.

5.1 V tom čase ako vyplýva z pripojeného spisu, bola matka zamestnaná na čiastočný pracovný úväzok, dosahovala čistý príjem v sume 191,-eur, okrem toho jej bol vyplácaný opatrovateľský príspevok na starú matku v sume 92,33,-eura mesačne. Matka žila spolu s maloletou v spoločnej domácnosti so starou matkou. Mesačne uhrádzala poisťku pre dieťa 18,-eur, sporenie na vkladnú knižku 15,-eur, 100,-eur pohonné hmoty na cestu do MŠ, 37,-eur elektrinu, 12,-eur internet, 10,-eur mobil, 19,-eur životná poisťka, 5,-eur, hygiena, 20,-eur oblečenie, 80,-eur strava, 10,-eur čistiace prostriedky, ročne uhrádza 100,-eur za vodu, odvoz odpadu a daň z nehnuteľností /čo predstavuje jej podiel na úhrade týchto poplatkov/, 500,-eur drevo na kúrenie, 140,-eur poisťka na osobné motorové vozidlo, a 10,-eur za komín. Otec bol od 21.01.2014 do 22.07.2014 zamestnaný v spoločnosti MANPOWER Slovensko s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý príjem vo výške 480,25 eur, čo bolo spôsobené niekoľkými neospravedlnenými absenciami v práci. Zo zamestnávateľom predloženého potvrdenia vyplynulo, že v niektorých mesiacoch otec dosahoval príjem 600,- až 659,-eur. Pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu neospravedlnených absencií otca, ktorý podľa jeho vyjadrenia nemal záujem vykonávať práce pre uvedeného zamestnávateľa, lebo to bolo pre neho „nevýhodné“. Následne bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi. Od 15.1.2015 mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej mal dosahovať príjem cca 100,-eur mesačne. Býval v rodinnom dome vo vlastníctve svojej matky, s ktorou zdieľal spoločnú domácnosť, na domácnosť je prispieval len pokiaľ mu to finančné možnosti dovoľovali, na stravu matke neprispieval. Iné výdavky otec neudával. Rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti. Maloletá A. navštevovala Materskú školu v Pukanci, výdavky spojené návštevou škôlky pozostávali z platby školného 8,-eur mesačne, stravného cca 20,-eur mesačne /podľa počtu pracovných dní a absencií maloletej/, príspevku ZRPŠ 10,-eur, nákladov na fotenie 10,-eur, výdavkov na kurz anglického jazyka 28 – 30,-eur. Ďalšie mesačné náklady na maloleté dieťa pozostávali z výdavkov oblečenie 30,-eur, hygienu, 5,-eur, lieky 5,-eur.

5.2 V súčasnosti je matka zamestnaná, jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 978,72,-eura mesačne. Okrem motorového vozidla Mitsubishi ASX r.v. 2020 iný majetok nevlastní. Spolu

s maloletou býva v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov, ktorí s ňou zdieľajú spoločnú domácnosť. Jej matka poberá starobný dôchodok v sume 783,90,-eura mesačne, zároveň disponuje príjmom z dvoch pracovných pomerov, otec matky je poberateľom starobného dôchodku zo Slovenska v sume 555,60,-eura mesačne, zároveň aj starobného dôchodku z Nemecka, k výške ktorého sa matka vyjadriť nevedela. Poberá rodinné prídavky na maloletú vo výške 60,- eur mesačne. Ročné výdavky matky pozostávajú z platieb za povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 600,-eur, vodu 200,-eur, daň z nehnuteľnosti vo vlastníctve rodičov 100,-eur, daň za psa 7,-eur, poplatok za komunálny odpad v sume 80,-eur (pre všetkých členov domácnosti), drevo na vykurovanie sezónu 800,-eur. Okrem maloletej nemá iné vyživovacie povinnosti.

5.3 Otec dieťaťa je od 29.09.2023 evidovaný ako nezamestnaný, nie je poberateľom dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, či poistenia v nezamestnanosti. Nie je mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky. Podľa jeho vyjadrenia je jeho príjem tvorený z občasných brigád v obci (pomocné práce okolo chát). Je nemajetný. Žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome v jej vlastníctve. Spolužívajúca osoba je poberateľkou starobného dôchodku v sume 396,60,-eura mesačne. Mesačné výdavky otca pozostávajú z príspevku na stravu matke 100,-eur, strava pre seba 200,-eur až 300,-eur, z platby za elektriku 50 až 60,-eur, za vodu uhrádza 70,-eur ročne. Okrem maloletej nemá otec iné vyživovacie povinnosti.

5.4 Maloletá A. navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v Pukanci. Výdavky spojené s návštevou školy pozostávajú z platby ZRPŠ 20,-eur, triedneho fondu 3,-eurá mesačne, súťaž Klokán 6,50,-eur, súťaž Englishstar 6,-eur, stravuje sa v škole, táto je štátom plne dotovaná, cestovné do školy je preplácané školou. Ďalšie výdavky sú spojené s absolvovaním exkurzií a výletov, posledne za výlet v Budapešti matka uhradila 40,-eur. V júni absolvuje školou organizovaný študijný pobyt v Anglicku, v meste Hastings, výdavky s tým spojené vynímajúc vreckové, činia sumu 710,-eur. Maloletá sa venuje futbalu, jeden až dvakrát do týždňa dochádza do Pukanca, cestovné činí do 10,-eur mesačne, poplatky neplatí, je však nevyhnutné zabezpečiť primerané športové oblečenie a obuv. Navštevuje doučovanie z angličtiny, za ktoré nie je potrebné platiť. V máji začala chodiť dvakrát týždenne na doučovanie z matematiky, jedna hodina stála 15,-eur. V čase rozhodovanie súdu na doučovanie chodila už len podľa potreby. Výdavky na stravu odhadla matka sumou 400,-eur pre seba a maloletú (súd akceptoval výdavky na stravu pre maloletú v sume 200,-eur mesačne), výdavky na hygienu do 100,-eur mesačne, výdavky na oblečenie odhadnúť nevedela, toto sa snaží nakupovať sezónne. Rodičia jej s financovaním potrieb pre maloletú pomáhajú. Zdravotný stav maloletej je dobrý, zvýšené výdavky súvisia s absolvovaním preventívnych stomatologických prehliadok jedenkrát ročne (45,-eur) a dentálnou hygienou dvakrát ročne (2 x 45,-eur) a prípadnými opravami zubov.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o vyššiu než nepatrnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

16. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

17. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie – potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

18. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výživného ubehol značný časový odstup deviatich rokov, za ktoré obdobie sa kvalifikovaným spôsobom, už len plynutím času, zmenili pomery tak na strane maloletého dieťaťa, ako i na strane rodičov. Maloletá A. fyzicky vyspela, v dôsledku čoho sa zvýšili náklady na jej stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, športové i kultúrne vyžitie. V čase ostatného rozhodnutia súdu navštevovala maloletá materskú školu, v súčasnosti je žiačkou druhého stupňa základnej školy, navštevuje ôsmy ročník, t.j. pribudli náklady so zabezpečením učebných pomôcok, školských potrieb, pomôcok ako i mimoškolskými aktivitami, keďže navštevuje doučovanie z matematiky, hráva futbal, s ktorým sú okrem cestovných výdavkov spojené aj výdavky na nákup športového oblečenia a obuvi. Vykonaným dokazovaním má súd preukázanú výšku odôvodnených potrieb maloletej, v tomto smere súd odkazuje na ich rozpis v bode 5.4 rozsudku. Na strane matky súd konštatuje zvýšenie jej príjmu oproti ostatnému rozhodnutiu súdu kedy bol jej príjem krytý opatrovateľským príspevkom a mzdou zo skráteného pracovného úväzku, aktuálne je matka zamestnaná, za sledované obdobie dosiahla priemerný čistý mesačný príjem v sume 978,72,-eura. Do vlastníctva nadobudla motorové vozidlo. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí disponujú vlastným príjmom. Vo vzťahu k možnostiam a schopnostiam otca súd poukazuje na ustanovenie § 75 odsek 1 Zákona o rodine, podľa ktorého nie sú rozhodujúce skutočné zárobkové, majetkové pomery rodiča, ale jeho

reálne zárobkové možnosti dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí, pracovných skúseností, zručností a podobne. V tomto kontexte sa súd nemohol stotožniť s tvrdeniami otca o občasnosti jeho príjmu, či ním deklarovanou výškou jeho príjmu. Aj napriek ním verbalizovanej snahe o nájdenie si vhodného zamestnania má súd za to, že otec súdu nepreukázal skutočný a vážny záujem o zabezpečenie si zodpovedajúceho príjmu hoci mu pri uplatnení sa na trhu práce nebráni žiadna objektívna prekážka. Nie je uveriteľné, aby otec, ktorý živnostenskú činnosť v oblasti pilčíckych prác vykonával do roku 2020, kedy ju zrušil, svoje životné náklady (réžia rodinného domu, vlastné výdavky na stravu, mobil, príspevok matke na stravu) kryl podľa jeho vyjadrenia výlučne z občasného príjmu z brigád, ktoré sú navyše len sezónneho charakteru. Ak by otcom deklarované príjmové pomery zodpovedali realite, otec by s najväčšou pravdepodobnosťou hľadal iné možnosti uplatnenia sa či už na trhu práce, čo však preukázateľne neučinil. V konaní prezentované dôvody otca, ktorý od roku 2020 nebol nikdy zamestnaný v závislej práci, nedosahuje stabilný príjem, je možné kvalifikovať ako vzdanie sa možnosti dosahovať príjem zodpovedajúci schopnostiam a možnostiam otca. Svojím postojom otec bez objektívnych dôvodov ukracuje a obmedzuje dieťa na uspokojovaní jeho odôvodnených potrieb. Súd rešpektuje právo otca na slobodný výber povolania a spôsobu dosahovania príjmu, avšak zdôrazňuje, že toto právo otca je obmedzené jeho rodičovskými povinnosťami, ktoré má voči maloletemu dieťaťu, ktorého súčasťou je okrem iného aj povinnosť dieťa vyživovať. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec je v produktívnom veku, v konaní neprodukoval žiadne tvrdenia o jeho zdravotných obmedzeniach, naopak svoj zdravotný stav označil za dobrý. Vychádzajúc z vyjadrení otca mal súd preukázané, že otec má dostatok pracovných skúseností najmä v oblasti manuálnych prác, konkrétne na pozícií pilčíka. Na vykonávanie takéhoto druhu prác mal otvorenú živnosť, ktorú ukončil pre nehody s obchodným partnerom. V tom čase činil príjem otca 1.200,-eur v čistom. Pokiaľ otec poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá mu nedovoľuje podieľať sa vo zvýšenej miere na krytí potrieb maloletej, bolo jeho povinnosťou, s poukazom na zákonnú vyživovaciu povinnosť, zabezpečiť si adekvátny príjem zodpovedajúci jeho dosiahnutému vzdelaniu, skúsenostiam, zručnostiam a neuspokojiť sa s občasným príjmom. Súd je presvedčený aj vzhľadom na laxný prístup otca k hľadaniu možností uplatnenia sa na trhu práce, že jeho príjem z brigád je výrazne vyšší než to súdu prezentoval. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že otec súdu nepreukázal, že by sa od roku 2020 reálne snažil o uplatnenie sa na pracovnom trhu, či zabezpečenie si stabilného príjmu prostredníctvom výkonu podnikateľskej činnosti. O reálnej možnosti uplatnenia sa otca svedčí aj , že sa mu v priebehu konania naskytla možnosť výkonu pilčíckych prác v Rakúsku. S poukazom na tieto skutočnosti má súd za to, že otec by mohol vzhľadom na jeho schopnosti, skúsenosti a zručnosti dosahovať naďalej čistý mesačný príjem aspoň v sume 1.200,- eur. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na výžive maloletej A. sumou 200,-eur mesačne. Takto určené výživné, spolu s rodinnými prídavkami a primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní okrem iného aj osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

19. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné súd zvýšil odo dňa začatia konania, t.j. 25.01.2024. Odo dňa podania návrhu do dňa rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom zaostalosť vo výške 335,48,-eura. Mal zaplatiť alikvótnu časť za mesiac január, t.j. 200,- eur : 31 dní = 6,45,-eura x 6 dní + 4 mesiace x 200,- eur; zaplatil alikvótnu časť za mesiac január, t.j. 120,- eur : 31 dní = 3,87,-eura x 6 dní + 4 mesiace x 120,- eur, ktorú súd otca zaviazal zaplatiť v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkový výšku zaostaleho výživného a zárobkové a majetkové pomery otca maloletej. V záujme neuvedenia otca do nepriaznivej finančnej situácie tým, že by ho zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo mu umožnil uhradiť zameškané výživné v dlhšej než trojdňovej lehote, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného, či neprimerane zaťažujúca osobu z výživného oprávnenú (maloleté dieťa).

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolaie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Právo podať odvolaie nemajú účastníci, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).