

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010046
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:7816010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému ml. G. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona v časti skutku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 1T/17/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný ml. G. T., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom G., X.
č. XXX,

odsudzuje:

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona a § 119 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.03.2016, sp. zn. 5T/53/2015, právoplatný dňa 24.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, v časti skutku v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1/ v dňoch 30.08.2015 a 31.08.2015, neoprávnene opakovane vnikol cez otvorené okno do bytu poškodenej N. N. nachádzajúcom sa na vyvýšenom prízemí, kde z pohára v kuchynskej linke odcudzil

prvý deň sumu 100 Eur a ďalší deň sumu 50,00 Eur, čím poškodenej spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 150 Eur,

v presne nezistený deň, v druhej polovici mesiaca august 2015 odcudzil z bytu poškodenej N. T. mobilný telefón zn. ACER sivočiernej farby nachádzajúci sa v obývačke, ktorý odpredal a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške najmenej 100 Eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola Obvodným oddelením PZ Hlohovec v blokovom konaní zo dňa 28.06.2015, číslo bloku 12068515, uložená pokuta v sume 15 Eur za priestupok proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

2/ v období od 14.07.2015 do 13.08.2015 v presne nezistenom čase, sa viackrát neoprávnene zmocnil platobnej karty patriacej poškodenej N. T. vydanéj k bankovému účtu vedenému v D. D. a. s., uloženej v jej byte v drevenej skrinke a následne s touto kartou na rôznych miestach vykonal viacero výberov finančnej hotovosti celkovo v sume 90,00 Eur, ako aj uskutočnil platbu v sume 5,02 Eur a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške najmenej 95,02 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona a § 119 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, ktorý mu bol uložený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 117 odsek 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.03.2016, sp. zn. 5T/53/2015, právoplatným dňa 24.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bolo obžalovanému uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ochranné liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný voči výroku o treste, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že pri ukladaní týmto rozsudkom zrušovaného trestu v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/53/2015 nebolo súdu zrejme zníženie ovládacích schopností vo forenzne podstatnej miere a s tým spojená potreba ochranného liečenia. Práve uloženie ochranného liečenia Trestný zákon v § 99 písm. b/ spája s možnosťou upustenia od potrestania mladistvého, preto tento trest, ako aj trest skôr uložený považuje za neprimerane prísny.

Pokiaľ znalci konštatovali stav zmenšenej pričetnosti nič súdu nebránilo aplikovať ustanovenie § 39 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, keď za súčasného uloženia ochranného liečenia je možné dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania.

Ďalej poukázal na to, že od vyhlásenia rozsudku sp. zn. 5T/53/2015 sa nedopustil žiadneho protispoločenského konania, mal možnosť preukázať svoje polepšenie a to, že trest pre neho uložený týmto rozsudkom je dostatočný na nápravu.

Ďalej poukázal tiež na to, že pri určovaní druhu trestu nemusel súd prihliadnuť na prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a to z dôvodov vyššie uvedených. Mohol prihliadať na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/, resp. k/, nakoľko požiadal svoju matku o náhradu škody, ktorú svojim konaním spôsobil.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa priklonila k návrhu prokurátora.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu správne vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a dostatočne prihliadol na následok spáchaných trestných činov, zavinenie, pohnútku,

priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný sa dopustil troch prečinov dvomi skutkami, pričom právna kvalifikácia zohľadnila postihnutie v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. Uvedených prečinov sa dopustil skôr, ako bol v inej veci vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa. V konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/53/2015 sa rovnako dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 20 Trestného zákona a § 14 odsek 1 Trestného zákona. V minulosti bol súdne trestaný a to Okresným súdom Rožňava sp. zn. 3T/146/2013, avšak odsúdenie je s účinkami zahľadania. Okrem toho treba uviesť, že obžalovaný bol v minulosti tiež prejednávaný za priestupky a to 1-krát bol postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky a 4-krát za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb.

V rozpore so zákonom však súd I. stupňa aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 37 písm. m/ Trestného zákona a to vzhľadom na tú skutočnosť, že na odsúdenie v rámci uloženého súhrnného trestu bolo prihliadnuté ustanovením § 37 písm. h/ Trestného zákona, preto nie je možné na toto odsúdenie 2-krát prihliadať. Čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Rožňava sp. zn. 3T/146/2013, toto je s účinkami zahľadania, preto tiež nie je možné na toto odsúdenie prihliadať.

Krajský súd preto zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste, obžalovanému uložil trest v súlade so zákonom a rovnako ako súd I. stupňa tento podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.