

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112217557
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112217557.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Patráciou Lučanskou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej: I. H.Á.Á., F. XX.X.XXXX, T. T. XX, P., zastúpenej advokátom Mgr. Petrom Pirhoňom, Cyklistická 15, Košice, o zaplatenie 2.696,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 2.373,12 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 10,38%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 13.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.299,99 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 3.039,80 eur od 24.9.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca zaslal žalovanej Oznámenie o postúpení pohľadávky. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo - pohľadávku s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi predávajúcim GE Money Multiservis k.s. a kupujúcim - postupcom. Dňa 13.5.2008 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu (splnomocneného obchodníka na základe Zmluvy o spolupráci) so žalovanou Zmluvu o úvere č. 1012726339, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov. Súhlas s ich obsahom žalovaná vyjadrila svojím podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanej úver vo výške 3.319 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere, je teda nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol obchodnozáväzkový vzťah, na základe ktorého postupcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanej finančné prostriedky, čo aj urobil a žalovanej splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Žalovaná si túto povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že bola v omeškaní so zaplatením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedené zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu. V súlade s obchodnými podmienkami postupca započítaval platby žalovanej v nasledovnom poradí: úrok, poplatky, sitina, úroky z omeškania (sankčné úroky) a zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1 a nasl. Obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka je to 20% z každej omeškanej splátky, najmenej 3,32 eur. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3.039,80 eur, úroku vo výške 1.141,57 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 118,62

eur. Žalobca si tiež uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% zo sumy 3.039,80 eur od 24.9.2009 do zaplattenia.

3. Žalobca v konaní ešte uviedol, že žalovaná mala uhradiť 72 splátok po 72,79 eur k 13.dňu v mesiaci od 13.6.2008 a v zmysle bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty - splátky boli splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni platby uvedenom v zmluve o úvere, t.j. 20.dňom v mesiaci. Bol dojednaný aj poplatok za poistenie vo výške 4,12 eur mesačne. Žalovaná 13.5.2008 čerpala úver 3.319,39 eur a zaplatila dňa 28.5.2008 72,79 eur (úrok 44,02 eur, poplatok za správu účtu 2,32 eur, poistenie 4,12 eur a istina 22,34 eur), dňa 21.7.2008 72,79 eur (úrok 34,52 eur, poplatky 2,32 eur, poistenie 4,12 eur a istina 31,83 eur), dňa 16.9.2008 144,83 eur (úrok 70,30 eur, poplatky 4,65 eur, poistenie 8,23 eur, poplatok za upomienku 8,30 eur a istina 62,40 eur), dňa 12.12.2008 331,94 eur (úrok 100,64 eur, poplatky 6,97 eur, poistenie 8,23 eur, poplatok za upomienku 16,60 eur a istina 98,42 eur), dňa 21.1.2009 70 eur (úrok 33,22 eur, poplatky 0,85 eur, poistenie 4,12 eur a istina 31,81 eur). Za neuhradenie splátky zo dňa 13.2.2009, splatnej 20.2.2009 a splátku z 13.3.2009 zmluvná pokuta predstavovala 17,87 eur, za splátku z 13.4.2009 zmluvná pokuta predstavovala 14,55 eur (20% zo 72,79 eur), za splátku z 13.5.2009 zmluvná pokuta predstavovala 14,55 eur a za splátku z 13.6.2009 zmluvná pokuta predstavovala 14,55 eur, spolu 61,52 eur. Ostali neuhradené poplatky za správu účtu v celkovej sume 11,60 eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatky za poistenie vo výške 20,60 eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), poplatky za zaslanie upomienky 24,90 eur (6 x 8,30 eur, t.j. 49,80 eur mínus uhradených 24,90 eur), spolu 118,62 eur. Čo sa týka výkladu v prospech spotrebiteľa, je potrebné to posudzovať komplexne a v tomto prípade má za to, že Obchodný zákonník je možno priaznivejší v otázke premlčania, nakoľko ten obsahuje maximalizáciu plynutia premlčacej doby, čo Občiansky zákonník neobsahuje, otázku prospešnosti nemožno posudzovať len v závislosti od toho, či tá dĺžka je 3 alebo 4 roky.

4. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že si nie je vedomá dlhu voči žalobcovi, všetky záväzky voči veriteľom uhrádza pravidelne v súlade s uzavretými dohodami. Tiež vzniesla námietku premlčania celého nároku žalobcu. Poukázala na § 100 a 103 OZ a na to, že keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, v prípade nejakého rozporu, napr. či sa má prihliadať na vzťah cez obchodný alebo občiansky zákonník, má sa na vzťahy strán prihliadať vždy v prospech spotrebiteľa.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.11.2013 sp.zn. 17C/7/2013-175 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.696,96 eur a nahradiť časť trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 61,18 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. Voči rozsudku žalovaná v zákonnej lehote podala odvolanie voči prvému výroku. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.1.2015 sp.zn. 5Co/195/2014-213 zrušil rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že prvostupňový súd nesprávne posúdil námietku premlčania, keď aplikoval obchodný zákonník namiesto občianskeho, v dôsledku čoho vyvodil nesprávny záver, že žaloba bola podaná ešte počas plynutia premlčacej doby a žalobe (čiastočne) vyhovel. Vo zvyšujúcej zamietavej časti rozsudok súdu prvej inštancie z 12.11.2013 nadobudol právoplatnosť, nebola preto predmetom ďalšieho konania.

6. Súd vo veci rozhodol opätovne rozsudkom zo dňa 21.7.2015 sp.zn. 17C/7/2013-239 tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 1.239,64 eur a vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 380,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Voči rozsudku žalobca v zákonnej lehote podal odvolanie voči prvému výroku. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.1.2015 sp.zn. 9Co/685/2015-294 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že prvostupňový súd nesprávne posúdil dátum podania žaloby dňom 13.7.2012, keď žalobca telefaxom dňa 9.7.2012 podal žalobu a túto doplnil predložením jej originálu, ktorý zaslaný poštou dňa 10.7.2012 (t.j. v 3-dňovej lehote podľa § 42 ods. 1 O.s.p., ktorú treba považovať za lehotu procesnú) a ktorý súd obdržal 13.7.2012. za deň podania žaloby tak treba považovať deň 9.7.2012, z čoho vyplýva, že nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. GE Money a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníčkou dňa 13.5.2008 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1012726339., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky i Sadzobník poplatkov a svojím podpisom na zmluve žalovaná potvrdila, že sa s nimi oboznámila, najmä s výškou úrokovej sadzby ako aj s formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo formulári o zmluvných podmienkach bola uvedená ročná úroková sadzba 12,84 %, avšak priemerná hodnota RPMN v ňom ani v zmluve uvedená nebola. Na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 100.000 Sk (3.319,39 eur), ktoré sa žalovaná zaviazala splácať s úrokmi a poistením v 72 mesačných splátkach po 2.193 Sk - 72,79 eur (spolu 157.896 Sk, 5.241,19 eur), z toho poistenie 124 Sk (4,12 eur), vždy k 13. dňu v mesiaci od 13.6.2008. Podľa bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty - splátky sú splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni platby uvedenom v zmluve o úvere. Zmluvná pokuta vyplýva z bodu 6.1 Obchodných podmienok, v ktorom je aj výňatok zo sadzobníka vrátane výšky zmluvnej pokuty. Podľa sadzobníka poplatkov je zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru 20% z dlžnej čiastky, minimálne 100 Sk. Podľa bodu 5.8 Obchodných podmienok sa platby započítavajú v nasledovnom poradí: úrok, poplatky, istina, úroky z omeškania, úroky z pokút a zmluvné pokuty a v každej z uvedených skupín na pohľadávku najskôr splatnú. Podľa bodu 7.3 Obchodných podmienok veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok ak klient porušuje zmluvu o úvere, najmä ak je v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

9. Podľa platobnej histórie žalovaná 13.5.2008 čerpala úver 3.319,39 eur a zaplatila dňa 28.5.2008 72,79 eur (úrok 44,02 eur, poplatok za správu účtu 2,32 eur, poistenie 4,12 eur a istina 22,34 eur), dňa 21.7.2008 72,79 eur (úrok 34,52 eur, poplatky 2,32 eur, poistenie 4,12 eur a istina 31,83 eur), dňa 16.9.2008 144,83 eur (úrok 70,30 eur, poplatky 4,65 eur, poistenie 8,23 eur, poplatok za upomienku 8,30 eur a istina 62,40 eur), dňa 12.12.2008 331,94 eur (úrok 100,64 eur, poplatky 6,97 eur, poistenie 8,23 eur, poplatok za upomienku 16,60 eur a istina 98,42 eur), dňa 21.1.2009 70 eur (úrok 33,22 eur, poplatky 0,85 eur, poistenie 4,12 eur a istina 31,81 eur). Za neuhradenie splátok zo dňa 13.2.2009 a 13.3.2009 žalobca zaúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 17,87 eur, za splátku z 13.4.2009 14,55 eur (20% zo 72,79 eur), za splátku z 13.5.2009 14,55 eur a za splátku z 13.6.2009 14,55 eur, spolu 61,52 eur. Ostali neuhradené poplatky za správu účtu v celkovej sume 11,60 eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) a poplatky za poistenie vo výške 20,60 eur (do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), poplatky za zaslanie upomienky 24,90 eur (6 x 8,30 eur, t.j. 49,80 eur mínus uhradených 24,90 eur), spolu 118,62 eur. Dňa 8.7.2009 sa veriteľ zriekol budúceho poplatku za vedenie účtu a poplatkov za poistenie, uvedeného dňa veriteľ zosplátnil neuhradený zvyšok úveru.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanej. Listom z 23.9.2009 žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky spoločnosti GE Money a.s. voči nej vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 1012726339.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa ust. § 2 písm. a) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

14. Podľa ust. § 2 písm. b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

16. Podľa ust. § 3 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa ust. § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa ust. § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

19. Podľa ust. § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa us. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 122 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

30. Po právoplatnosti druhého zamietavého výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2013 sp.zn. 17C/7/2013-175 ostalo predmetom konania len zaplatenie sumy 2.696,96 eur. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že GE Money a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníčkou dňa 13.5.2008 Zmluvu o úvere č. 1012726339, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky i Sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 100.000 Sk (3.319,39 eur), ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 2.193 Sk (72,79 eur) vrátane poistenia 124 Sk (4,12 eur), vždy k 13. dňu v mesiaci od 13.6.2008. Podľa bodu 5.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty - splátky sú splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni platby uvedenom v zmluve o úvere, t.j. v danom prípade 20. dňa v mesiaci. V zmluve o úvere nebola uvedená konečná splatnosť úveru, poplatok za poskytnutie úveru, úroková sadzba, ani priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu zmluvy, preto sa podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyše v zmluve ani v sadzobníku nebol uvedený poplatok za vedenie účtu, či poplatok za zaslanie upomienky a zaslanie upomienok ani nebolo zo strany žalobcu preukázané.

31. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil pod názvom sankčné poplatky, pre ňu zákon požaduje dojednanie v písomnej forme. V danom prípade vyplýva z bodu 6.1 Obchodných podmienok, v ktorom je aj výňatok zo sadzobníka vrátane výšky zmluvnej pokuty. Z uvedeného je zjavné, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná (žalovaná nemohla ovplyvniť obsah obchodných podmienok), ale bola skrytá v obchodných podmienkach, ktoré sú napísané drobným písmom. Všeobecné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať ustanovenia technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nemajú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej zložite napísanej forme skryl dodávateľ ustanovenia, ktorá sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú (napríklad rozhodcovská doložka, zmluvná pokuta). Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému jednaniu nemožno priznať právnu ochranu. Navyše podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, V danom prípade bol veriteľ oprávnený od žalovanej pre akékoľvek omeškание so splácaním úveru požadovať zmluvnú pokutu vo

výške 20% z dlžnej čiastky, minimálne 100 Sk a to bez špecifikácie ako často, koľkokrát ju možno vyúčtovať. Súd teda uzavrel, že ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 54 ods. 5 OZ neplatná. Súd žalobcovi zmluvnú pokutu nemohol priznať ani z dôvodu jej premlčania, keďže podľa platobnej histórie všetky „sankčné poplatky“ boli vyúčtované do 20.6.2009, teda ešte pred podaním žaloby dňa 9.7.2012 uplynula 3-ročná premlčacia doba, keď sa právo veriteľa na ne mohlo vykonať po prvý raz.

32. K predčasnemu zosplatneniu úveru súd uvádza, že podľa § 565 OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté. V zmluve sa však také dojednanie nenachádza. Opäť ho možno nájsť len v Obchodných podmienkach (bod 7.3), teda zosplatnenie úveru, ktoré je v neprospech spotrebiteľa, nebolo individuálne dojednané (žalovaná nemohla ovplyvniť obsah obchodných podmienok), ale bolo skryté v obchodných podmienkach, ktoré sú napísané drobným písmom. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"); to neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. V zmysle uvedeného aj zosplatnenie úveru veriteľom zahrnuté do veriteľom vopred pripravených neprehľadných drobným písmom napísaných obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je podľa § 54 ods. 5 OZ neplatná.

33. V prejednávanej prípadе ide o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ), pričom dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ) a zároveň ide o spotrebiteľský úver osobitne upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch. Novelizované ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy musí vziať na zreteľ § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a prihliadnúť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobou, tiež zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Vzhľadom na uvedené je potrebné na právny vzťah, ktorý bol založený na základe predmetnej zmluvy o úvere, aplikovať právnu úpravu Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, teda aj pokiaľ ide o premlčanie. Podľa § 101 Obč. zákonníka je premlčacia doba je trojročná. Nakoľko sa žalovaná v konaní dovoľavala premlčania vznesením námietky premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu (podaním žaloby dňa 9.7.2012), súd sa ňou musel zaoberať a keďže podľa platobnej histórie žalovaná neuhradila splátku splatnú 13.3.2009 a ďalšie splátky splatné do 13.6.2009 vrátane, 3-ročná premlčacia doba u týchto splátok uplynula ešte pred podaním žaloby, preto je námietka žalovanej v uvedenej časti dôvodná, avšak pokiaľ ide o zvyšné splátky, tieto premlčané nie sú. Súd podotýka, že aj ak by prihliadol k zosplatneniu zvyšku úveru dňom 8.7.2009, premlčacia doba pre uplatnenie pohľadávky by bola začala plynúť dňom nasledujúcim, t.j. 9.7.2009 a uplynula by dňom 9.7.2012. V uvedený deň si ale žalobca uplatnil svoju pohľadávku na súde, teda k premlčaniu uvedeného nároku by nedošlo a súd by priznal žalobcovi predčasne zosplatnené splátky úveru - 14. a nasl., ktoré mali byť pôvodne splatné po júne 2009.

34. Ako už súd konštatoval, keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala uhrádzať len istinu vo výške 3.319,39 eur v dojednaných splátkach po 72,79 eur od 13.6.2008, čo potom predstavuje 45 splátok a 46. v nižšej sume. Žalovaná do 21.1.2009 uhradila 692,35 eur, t.j. 9 splátok splatných do 13.2.2009 a časť 10. splátky splatnej 13.3.2009 a to vo výške 40,26 eur. 10. až 13. splátka sú premlčané, súd teda zaviazal žalovanú len na zaplatenie zvyšných doposiaľ neuhradených splátok (14. až 45. po 72,79 eur a 46. v zostávajúcej výške 43,84 eur), ktorých splatnosť nastala po júne 2009, t.j. vo výške 2.329,28 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že žalobca bol v konaní úspešný len pokiaľ ide o sumu priznanej istiny vo výške 2.329,28 eur, čo činí z pôvodne uplatneného nároku vo výške 4.299,99 eur 55,19 %, v dôsledku čoho je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi trovy sporu vo výške 10,38 % vychádzajúc z odčítania neúspechu žalobcu (úspechu žalovanej) od jeho úspechu (55,19 % - 44,81%).

38. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.