

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010688
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115010688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovej a prísediacich JUDr. Dariny Tomašcovej a Ing. arch. Aleny Rihalovej, v trestnej veci obžalovaného X. S., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. S. F. Š. Q. I. F. U., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okr. Prievidza,
trvale bytom mesto K., prechodne bytom K., L.. Q.
Č.. XX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 23.02.2015 asi o 15.18 hod. v Žiline - Považskom U. na ul. G. Č.. XXX vošiel do otvorenej predajne s hudobnými nástrojmi zv. S. a počas bežnej prevádzky odcudzil z pultu vystavenú hudobnú konzolu zn. Denon, typ DN-NC-3000, nezisteného výrobného čísla, ktorú si vložil pod bundu a z predajne odišiel bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Y. N., N..V..Q.. N. N. Ž., K.Š. Č.. X, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 279,19 Eur, pričom skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/167/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a iné k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 29.03.2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného X. S., pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/170/2016-462

zo dňa 11.01.2017, právoplatným 27.01.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K. L., Y. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 279,19 €.

Pretože prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.