

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011990
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116011990.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému M. T. T., v konaní o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 24PP/66/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. T. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil :

Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 30.03.2015 pod sp. zn. 2T/30/2015 podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;

Okresný súd Malacky trestným rozkazom zo dňa 13.09.2013 pod sp. zn. 0T/68/2013 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 08.06.2015 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienočného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Nebola však splnená druhá materiálna podmienka a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmienočne prepustený a mal teda možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmienočného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že podmienočné prepustenie sa týka predsa aktuálneho vykonávaného trestu odňatia slobody za splnenia podmienok ustanovených zákonom a tieto podmienky na podmienočné prepustenia spĺňa, čo vyplýva aj z konštatovania riaditeľa ústavu v tom smere, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienočné prepustenie. Súd I. stupňa nevezal a nezohľadnil rodinnú prognózu odsúdeného a to najmä, že je otec troch maloletých detí vo veku 4 a 8 rokov, čím sa nemôže podieľať na ich výchove a starostlivosti a trpí najmä rodina.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/30/2015 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona, pri ktorom má predpokladaný koniec výkonu trestu vyznačený na 04.03.2017, a nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/68/2013 pre prečin podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe zo dňa 08.06.2015, kde má predpokladaný koniec výkonu trestu vyznačený na 03.01.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol premiestnený dňa 21.04.2016, nebolo vždy na požadovanej úrovni, po intervencii zo strany pedagógov sa jeho správanie stabilizovalo. V súčasnosti ústavný poriadok dodržiava, správanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, v kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. V predchádzajúcom ústave bolo jeho správanie a vystupovanie hodnotené kladne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu, aktuálne je od 01.03.2016 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si plní k spokojnosti svojich nadriadených. Podľa potreby sa zapája do činnosti súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Nie je zaradený do skupinových foriem prác, bol mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvládanie záťažových situácií, formovanie primeraného správania hodnotovej orientácie v súlade s internými a spoločenskými normami, ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin, menej finančných prostriedkov).

Osobu odsúdeného je nutné posudzovať aj z hľadiska predchádzajúcej trestnej činnosti, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti bol celkove 6-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov mu boli ukladané alebo neskôr nariadené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K sťažnosti odsúdeného je potrebné uviesť, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné v zmysle zákona prihliadať aj na tú skutočnosť, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a v tomto smere je potrebné hodnotiť osobu odsúdeného aj z hľadiska predchádzajúcej trestnej činnosti.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.