

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010109
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615010109.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.1.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ A. N., D.. X.XX.XXXX S. U.L., N. Z., R. G. Č.. XXXX/X

2/ O. O., D.. XX.X.XXXX S. Z. D. S., N. Z., X.. F. Č..XXXX/XX

s ú v i n n í

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

-dňa 21.12.2013 okolo 21.45 hod. v Spišskej Novej Vsi na ul. Levočská v bare KTK Klub, v priestore pri toaletách, potom, keď poškodený L.. W. C. sa snažil zabrániť konfliktu obžalovaného Patrika Beláka vo vzťahu k Lukášovi Pavlíkovi, napadli poškodeného L.. W. C. obžalovaní A. N. a O. O. aj s odsúdeným A. S. a to údermi päšťami rúk do oblasti hlavy a tváre, v dôsledku čoho začal krváčať z nosa, čím mu spôsobili pomliaždenie tváre, hornej pery s malou povrchovou tržnou ranou a potom keď tam prišiel A. C., na základe oznámenia incidentu U. A., prvý ho fyzicky napadol úderom do hlavy odsúdený A. S., následne aj obžalovaní A. N.Á. V. O. O. ho fyzicky napádali údermi do hlavy, v dôsledku čoho poškodený A. C. spadol aj na zem, kde do neho ešte kopali, čím mu spôsobili drobné poranenia, pomliaždenia hlavy v oblasti záhľavia, krvácanie z nosa a odreniny tváre,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

z a t o s a o d s u d z u j ú

A. N., O. O.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona im výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému A. C. D.. XX.X.XXXX N. Z. D. S. C. X.. Č.. XXXX/XX náhradu škody za bolestné vo výške 247,10 € a poškodenému L.. W. C. D.. XX.X.XXXX N. V. XXX , náhradu škody za bolestné vo výške 82,40 € s tým, že tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 21/2015 zo dňa 27.4.2015.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného L.. W. C. D.. XX.X.XXXX N. V. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody v prevyšujúcej časti na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný A. N. v rámci vyhlásení v § 257 Tr. poriadku uviedol, že je nevinný. K veci vypovedal, že dňa 21.12.2013 prišiel do baru s A. S. V. I. C., sadli si pod bar a pred nimi sedela A. C. s nejakou partiou, z nich poznal len tohto a tak po nejakom čase odskočil k A. C. k stolu. Rozprávali sa a po čase odišiel od neho bez toho aby došlo k nejakému konfliktu. Potom od ich stola odišiel A. S. asi na WC a po čase sa vybral aj on a keď zišiel dole schodmi pri východe do predsiene pred toaletami ho napadol vysoký holohlavý, pričom potom zistil, že sa volal N. a to tak, že ho štychol a on spadol a to bezdôvodne. Potom čo ho napadol N., on spadol a ešte ho začali kopat' a potom tam pribehla I. C. a vytiahla ho vonku, kde potom čakal na sanitku. Uviedol, že N. ho napadol tým, že ho sotil, načo on spadol na bok a keď sa chcel postaviť, tak ho začali biť hlava-nehlava a to tak, že ho kopali, udierali pästou a to C. s N. a po čase tam prišiel C., ktorého poznal dovtedy z videnia a toho tretieho nepoznal až potom v konaní zistil, že je to N.. Teda on nikoho nenapadol, práve on bol prvý napadnutý a to N. a potom keď bol na zemi, tak ho začali biť C. V. C.. Na otázku, či tam videl S. alebo O. odpovedal, že možno už potom vonku, ale čo sa dialo vo vnútri, on nevidel, lebo jeho vytiahla I. C. von pred KTK a volala sanitku. On mal vtedy vypité a to 4 až 6 dcl vína. Sám bol na ošetrovaní, pričom mal zlomený nos, natrhnuté ucho a domliaždenú tvár, potom keďže bol nezamestnaný to neriešil, nebol ani za ošetrojúcou lekárkou len ošetrovaný na pohotovosti. On nepodal trestné oznámenie, pretože na druhý deň sa stretol s A. C. a chcel sa ho opýtať, že prečo to bolo, keďže oni sa dlho poznajú a nič proti sebe nemali, on povedal, aby mu zaplatili škodu načo obžalovaný uviedol, že on mu nič neurobil a nato tento sa vyjadril keď nezaplatí, tak ho udajú.

Obžalovaný O. O. rovnako vyhlásil v zmysle § 257 Tr. por. že je nevinný. Vypovedal, že okolo desiatej hodiny večer prišiel so svojim otcom a Z. W. do baru, kde asi po 20. minútach si všimli že dole na chodbičke je nejaká šarvátka a spoznal tam A. N., S. V. C.. Zišli preto dole k nim, on videl, že N. je celý krvavý, pri ňom bol nejaký holohlavý chlapec, s odstupom času sa dozvedel, že sa volá Š. N. a C. a títo ho napádali, preto ich od seba nejakým spôsobom oddelili, rozišli sa a tak prišla polícia a od každého zobrali občiansky preukaz. Neskôr dodal, že keď tam prišiel, videl N. ležať na zemi bol krvavý a nad ním bol N., bola tam mela aj slovná, každý s každým sa hašteril. Podnetom toho, že tam išiel obžalovaný bolo to, že videl ako bijú N., pričom videl z diaľky to, že bola nejaká hádka, strkanie všetci a keď tam prišli, pričom prešli vzdialenosť asi 10-15 metrov, tak už N. ležal na zemi. N.Á. je jeho kamarát, tak preto tam išli mu pomôcť. Ako bol N. napadnutý to nevidel, pretože to sa odohralo v uličke, kde z miesta kde sedeli v bare nie je vidieť. Keď tam prišli, tak on chytil asi C. zozadu za tričko a tak ho potiahol dozadu, neudrel ho, ani on sa nijako nebránil. Okrem týchto troch ktorých uviedol, boli aj nejakí ich kamaráti, ktorých nepoznal, bola tam mela bolo tam asi 10 ľudí. Potom išli vonku a čakali na sanitku s N.. Uviedol potom, že boli v nemocnici na ošetrovaní kvôli ošetrovaniu N., pričom nevie, či N. išiel s nimi alebo s niekým iným a potom v nemocnici sa stretli s C., jeho otcom a ešte tretím, ktorý ho chcel udrieť, ale ho neudrel, lebo obžalovaný sa uhol a zhodil ho na zem.

Poškodený L.. W. C. ako svedok na pojednávaní vypovedal, že uvedeného dňa okolo 21.00 hod. prišli do KTK baru kde sedeli pri stole so svedkom A., C. a N., a o chvíľu prišiel k nim obžalovaný N., ktorý ich začal slovne obťažovať,

príčasom A. C. ho poslal preč. Potom asi o polhodinu išiel poškodený na toaletu a keď vychádzal z WC, videl obžalovaných S., N. a tretiu osobu, o ktorej sa neskôr dozvedel od A., že je to O. a videl ako do A. štychli, nevie či to bol S. alebo N., tak preto sa postavil pred nich a následne sa dotkol jedného z obžalovaných ramena, aby to nerobil, čo bol kameň úrazu, že si to dovolil ho dotknúť, lebo ho všetci traja začali napádať, najprv však ho napadol S. Z. N., potom aj tretí o ktorom sa neskôr dozvedel, že je O., takže preto sa hneď o ňom nevyjadroval. Napádali ho údermi do tváre, pričom svedok ustupoval smerom

späť ku WC a takto ho asi trikrát udreli do tváre, pričom medzi tým A. utekal dovnútra baru povedať ostatným, že jeho tam bijú, pritom krvácal z nosa a mal pomliaždenú peru. Potom tam prišli N. V. C. a oproti nim tam boli obžalovaní, kde sa C. opýtal S., že čo robí a následne aj jeho S. udrel pästou do tváre a potom začala tzv. mela, že ich začali všetci biť. Tam dostal ranu opäť do nosa a začal krvácať a takto ho napádali všetci traja obžalovaní, pretože on pred nimi najprv ustupoval dozadu a oni všetci traja išli proti nemu, pričom niektorým úderom sa aj vyhol. Po tomto mal rozbitý nos, krvácal a mal pomliaždenú peru. Následne tam prišli majiteľ baru a SBS a rozdeľovali ich, pričom vonku odišli obžalovaní a oni zostali vo vnútri. Keďže cítil, že má rozbitý nos, peru, preto privolali taxík a chceli odísť, pričom keď odchádzal von, vo vestibule ho ešte napadol A. S. sám tak, že ho udrel asi dva alebo trikrát do tváre, načo poškodený spadol na zem a tam ho ešte dvakrát kopol do hlavy, kde došlo k poraneniu ruky a teda buď tým, že spadol na zem, alebo ho S. kopal do ruky keď bol na zemi a kryl si hlavu rukami. Potom išli na ošetrovanie do nemocnice, kde sa potom stretli aj s obžalovanými S., O. V. N., kde S. ešte napadol C., ktorého udrel po tvári. Domáhal sa náhradu škody za zranenia vo výške 650,- € od obžalovaných aj od S., neskôr uviedol, že od obžalovaných žiada asi 250,- € a zvyšok od S..

Poškodený A. C. ako svedok vypovedal, že dňa 21.12.2013 v bare KTK bol pri stole s W. C., U. A., Š. N. V. O. C., pričom od stola odišiel W. C. s U. A. na WC a k stolu sa vrátil U.Á. A. s tým, že W. C. zbili pri toaletách. On sa preto tam išiel pozrieť a keď tam prišiel videl tam A. N., O. O. V. A. S., ktorých dovtedy, okrem A. S. poznal. Keď tam prišiel a opýtal sa čo sa stalo, hneď ho napadol A. S. úderom do hlavy, potom ho udieral ďalej a zapojili sa do toho aj ostatní dvaja, ale hlavný provokatér bol S.. Nevie kde vtedy bol C., ale v úzadí stáli aj N. s A., títo sa do konfliktu nezapojili, ale potom jeho odtiaľ odtiahol N.. On utrpel poranenie na pere a mal zranenie aj na čele. Zavolať potom políciu a po príchode polície potom on odišiel na políciu. Keď vyšli vonku pred klubom stál C. V. N. a ešte jeden kamarát s nimi, pričom W. C. tiekla z nosa krv. Potom išiel z polície na ošetrovanie a C. mu zatelefonoval, že jeho opäť napadol A. S. a že je pred Grill barom, tak tam išli pre neho a následne spolu na polikliniku. Tam potom stretli obžalovaných a úderom do hlavy ho znovu tam napadol A. S., pričom sestrička alebo lekárka ho potom vyhnala vonku z čakárne, lebo bol agresívny.

A. S., ako obvinený bol právoplatne odsúdený v tomto konaní trestným rozkazom sp.zn. 5T 21/2015 dňa 27.4.2015, a ktorý mal byť vypočutý ako svedok, využil svoje právo a k veci nevypovedal.

U. A. ako svedok vypovedal, že potom čo prišli do KTK klubu, niečo si objednali, sedeli pri stole s O. C., W. C., Š. N. V. A. C., keď prišiel k stolu N., bol dosť opitý a sadol si k C. a začal ho pozývať na drink, pričom bol otravný, tak ho tento poslal preč. Potom odišiel on a W. C. na WC, on potom vyšiel prvý von a videl na chodbe O., ktorého poznal, o niečom sa začali rozprávať, tak prišiel N. a strčil do neho a opýtal sa ho či má nejaký problém a keď to videl W. C., ktorý práve vyšiel z WC, prišiel tam a opýtal sa čo sa deje, potom strčil do neho N. a s O. išli smerom k nemu a už ho začali strkať, preto on utekal pre ostatných a keď sa potom vracal späť, videl W. C., že už mal rozbitú peru. Potom videl ako do baru vošiel najprv W. C. a hneď za ním vošli traja alebo štyria a videl tam N., S. a ostatných veľmi neregistroval. On tam prichádzal s O. C., Š. N. V. A. C., ktorého hneď udrel S., potom ho niekto zhodil na zem a všetci ho tam začali biť. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania v časti kde vypovedal, že keď vyšiel z WC, stretol O.D. O. na chodbičke, ktorý mal dosť vypité, s ktorým chvíľu diskutovali a tak prišla k nim osoba, ktorá predtým pozývala C. na pohárik, začal sa ho vypytovať či má problém, strčil do neho do hrude a vtedy z WC vychádzal W. C. a keď to videl, postavil sa pred neho a pýtal sa tej osoby čo robí. Táto osoba / ako uviedol následne, bol ten ktorý prišiel k ich stolu na začiatku a dozvedel sa potom, že bol to N. ktorý sedel predtým s O. v bare/, potom strkala aj do C. a potom nasledovali údery zo strany tejto osoby voči C. a videl ako sa do konfliktu zapojil aj O., ktorý tiež začal biť C. a išlo o údery rukami, či pästou alebo otvorenou dlaňou, to nevie. Potom keď tam išli on, N. V. C., stretli sa s O., tým, čo pozýval C. na pohárik a tretiu osobu, ktorej sa C. opýtal, čo urobili C. a táto osoba mu bez slov vrazila pästou do tváre a potom útočila na neho tak, že C. sa len bránil a po niekoľkých úderoch spadol na zem a vtedy tam prišiel O. s treťou osobou a všetci na neho útočili, čo on sledoval zo schodov v bare. Tá „tretia“ osoba ktorá útočila bol S. a svedok nevidel, žeby tento bol útočil na C., pretože utiekol aby zavolať C. V. N. a pokiaľ on videl, tak C. dovtedy napádali pri WC len O. V. N.. K prečítanej výpovedi ohľadom napádania C. O. sa vyjadril, že o tom sa dozvedel od W. C. a aj sám usúdil, že ho napadol, lebo boli tam dvaja, tak to predpokladal, preto tak vypovedal, ale videl potom O. ako zaútočil na C. potom, ako ho najprv udrel S. a tak ho bili keď bol aj na zemi a to všetci traja.

Svedok Š. N. na hlavnom pojednávaní ku skutku vypovedal, že on prišiel do baru KTK asi 5 minút pred konfliktom, pričom prišiel k stolu U. A. a povedal, že je nejaký konflikt, pričom povedal, že niekto napadol W. C. a tak tam išiel A. C. a za ním aj on, pričom keď tam prišiel už bola bitka a keď sa tam rozhladol, zorientoval, videl

človeka ktorého poznal, tak sa zamerl na neho a videl A. C., ktorý dostával údery, tak on zišiel dole schodmi, vytlačil C. tak, že obidvaja potom odišli. On v tom čase obžalovaných nepoznal, poznal A. C., U. A. V. W. C.. Či napádal C. S., to nevie, lebo tam bola mela a vtedy si to tak nevšimol. Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania kde uviedol na otázku, či vie popísať osoby, ktoré bili C. uviedol, že nevie, ale ďalšie dni po bitke mu kamaráti povedali, že to mali byť S. a nejaký N., k čomu na hlavnom pojednávaní uviedol, že si to už nepamätá o koľkých ľuďoch mu hovorili a bol tam spomínaný aj O., ale nevie, či v tej konkrétnej situácii. Vtedy tam C. neregistroval až potom pri druhom konflikte keď odchádzali z KTK pri východe zastavil W. C. A. S., ktorý ho udrel do tváre, W. spadol a potom ho ešte na zemi kopol. Pokiaľ sa týka C., tento mal roztrhanú košeľu a rany na tvári a C. mal prasknutú peru, ale presnejšie už nevie.

Svedok O. O. ako svedok vypovedal, že bol so svojim synom O. O. V. Z. W. v bare, išli k baru, kde si objednali pitie a asi o 10 - 15 minút čo tam boli počuli nejaký rozruch, v priestoroch schodišťa pri dverách sa zhluklo viacero ľudí, bola tam roztržka, ale už tam bolo nejaké rozbraňovanie. Nevie, čo tam rozprával jeho syn s W. tiež sa snažili nejako rozdeliť tú šarvátku, pričom tam bolo asi 10 ľudí ale nevidel, žeby bol jeho syn niekoho napadol, ale až potom keď boli na poliklinike tak tam jeden napadol jeho syna. Kto bol napadnutý, alebo kto koho napádal nevie, lebo to vyzeralo tak chaoticky, avšak podľa neho už vtedy bolo po bitke, pretože nezaregistroval žiadne údery. Dovtedy kým boli pri bare, jeho syn sa od nich neodíšiel, pretože si objednali drinky a nestihli ich ani dopiť. Vtedy keď oni, teda so synom a pánom W., vyšli vonku a keď vyšli z východu, na pravej strane sedel N., ktorý bol zbitý, tak sa mu snažili pomôcť a išli s ním na ošetrovanie na polikliniku, lebo nevládal chodiť, hoci vlastne on nešiel s ním v jednom aute.

Z. W. ako svedok vypovedal, že do KTK baru prišiel s O. O. mladším a starším, pričom išli k baru a po nejakom čase videli tam známych a nejakú šarvátku. Keď prišli do baru zaregistroval tam aj N. V. S. a po dobu kým začala nejaká šarvátka, od stola O. ml. neodíšiel. Potom keď sa postavil videl ako N. kopali na zemi traja chlapci, teraz vie, že to bol C., C. a jeden holohlavý, pričom O. sa nachádzal pri ňom, potom tak ako aj on, ich rozbraňoval, ale nie žeby niekoho udieral. Teda on sa postavil medzi N. a tých chlapcov, potom O. O. medzi S. a niekoho, pričom O. O. st. len stál na schodoch. Potom všetci vyšli vonku, pretože sa mu zdá, že prišiel majiteľ a ich všetkých vyhodil a trvalo to asi 5-10 minút. Potom boli vonku aj O. S. V. N., ale vonku sa už nie neodohrávalo, pričom N. tiekla z hlavy krv. Potom išli na ošetrovanie, kde sa stretli potom aj s C. a ďalšími.

Svedkyňa I. C. vypovedal, že ona prišla do KTK baru s A. N. a A. S., pričom sedeli pri stole, keď k ich stolu prišiel O. O., jeho otec a Z. W., ktorí tam boli asi 5 minút a potom odišli k baru. Medzitým ako sa rozprávali A. N. odišiel k stolu k inej skupinke chlapcov a asi po 5. minútach sa vrátil a povedal, že ide na záchod a nato za ním odišiel aj S.. Potom už len videla, ako sa ľudia pozerajú do uličky, tak a išla pozrieť aj ona čo sa deje a videla ako sa tam všetci bili, kto začal nevie, ale A. N. už bol na zemi a ho kopali, teda kopal ho jeden z tých troch, vysoký holohlavý a A. S. sa ho snažil brániť, takže ďalší sa naťahoval s S. a čo robil ten tretí, si nepamätá. Potom tam prišiel aj O. O., jeho otec a Z. W. ale veľmi nezaregistrovala čo robil otec O. V. W., ale vie, že O. O.. sa do toho zapojil tak, že chcel odtiahnuť toho holohlavého keď kopal N., čo sa mu aj podarilo a nevie ako, či ho udrel. Keď sa už tam dalo ísť, vošla medzi nich aj ona a zobrala A. N. s A. S. vonku a tak s ním išli potom na polikliniku. K účasti O. O. ml. uviedla, že vie, že aj on sa snažil dostať tých chlapcov preč od A. N. a myslí, že nikoho nenapádal. Potom ona ešte s jedným kamarátom išla s N. na ošetrovanie na polikliniku, potom oni odtiaľ odišli, pričom vie, že tam prišli aj O. Z. W., načo však prišli nevie, ale nikto z nich nebol zranený. Na záver uviedla, že odišla preto, lebo bola nahnevaná lebo vtedy chodila s A. S. a preto, lebo sa do toho zaplietol a keď sa dozvedela, že sa to rieši, ona sa však okrem neho o tomto s nikým nerozprávala.

Z odborného vyjadrenia MUDr. W. L.Č. /znalca z odboru zdravotníctvo/ k zraneniam poškodeného A. C. vyplýva, že tento utrpel dňa 21.12.2013 zranenia - pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, pourazové krvácanie z nosa, početné odreniny tváre. Zranenia mali charakter opakovaných úderov päste či pästí do tváre a pomliaždenie záhlavia bolo spôsobené pravdepodobne kopom nohou. Jednalo sa o poranenie ľahké, ktoré by si vyžiadali dočasnú práceneschopnosť v trvaní 3 dni, kedy pociťoval bolesti hlavy a mal mierne závrate. Mohol vykonávať všetky bežné pôvodné funkcie mimo ťažkej fyzickej práce a po

uplynutí troch dní nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života. K zraneniam poškodeného L.. W. C. vyplýva, že tento utrpel pomliaždenie ľavého nervus medianus s krátkodobou obrnou, pomliaždeniny tváre, pomliaždenie hornej pery s malou povrchovou tržnou ranou a natrhnutím uzdičky hornej pery a poúrazové krvácanie z nosa. Zranenia mali známky opakovaného pástného útoku na tvár, kopance boli asi zachytené hornými končatinami a stlmené zimným oblečením. Zranenie nervus medianus vľavo bolo s veľkou istotou spôsobené jeho pádom na vystretú ľavú hornú končatinu a dlaň na nejaký tvrdý hranatý predmet. Dĺžku práceneschopnosti stanovil na 10 dní. K obmedzeniu v obvyklom spôsobe života uviedol, že mal zachované všetky samoobslužné funkcie, mal po dobu 3 dní výraznejšie bolesti hlavy a závrate. Následne prevažovali ťažkosti zo strany ľavej hornej končatiny a bolesti zápästia, ktoré vyžarovali do celej končatiny, končatina bola pseudoparalyzovaná a s oslabenou svalovou silou.

Zo znaleckého posudku MUDr. O. Z., znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie neurológia a výpovede znalca na hlavnom pojednávaní k zraneniam poškodeného Ing. W. C. vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosa, pomliaždenie hornej pery s malou povrchovou tržnou ranou a natrhnutím

uzdičky hornej pery, pomliaždenie nervus medianus v zápästí a pomliaždenie tváre. Zranenie nervus medianus dočasne mohlo spôsobiť krátkodobú zníženú svalovú silu akrálne s pocitom trpnutia prstov a bolo spôsobené pri páde na zem s následnou extenziou v zápästí, eventuálne nárazom na tvrdý predmet. Toto zranenie si vyžiadalo objektívne dĺžku liečenia a práceneschopnosti 7-8 dní a ostatné poranenie a to pomliaždenie nosa 3-4 dní, pomliaždenie hornej pery 4-5 dní, pomliaždenie tváre 5-6 dní s dobou PNS do 6 dní. Znalec na hlavnom pojednávaní k vzniku zranenia nervus medianus uviedol, že vznik tohto zranenia úderom do niečoho alebo niekoho rukou, je nepravdopodobný. K neurologickému vyšetreniu poškodeného MUDr. F. znalec uviedol, že - sporná ľavostranná hemisitomatológia znamená že je sporná slabosť ľavej polovice tele, čo pravdepodobne lekár bral do úvahy v súvislosti s úrazom, pretože úraz hlavy je závažná vec, pri ktorej môže dôjsť k poškodeniu mozgu, ale CT mozgu bolo negatívne. Zranenie nervus medianus bolo potom popisované v náleze MUDr. O., čo znalec zistil aj z dokumentácie od tejto lekárky pričom bolo robené aj MG, ktoré vylúčilo motorickú funkciu, lebo došlo len ku kontúzii nie poškodeniu nervu. Liečba tohto poranenia nebola špeciálna, je potrebný len kľud ruky a octanové obklady Už MUDr. F. keď popisoval slabosť v ľavej polovici tela mohol brať do úvahy, že je poškodený nervus medianus, ale on bral do úvahy len vyšetrenie hlavy, čo bolo pre neho dôležité a v popredí, nepopisoval tam karpálny tunel, ale slabosť v ľavej polovici tela. K vzniku tohto zranenia mohlo dôjsť nárazom dlaňou na tvrdý chodník, zem a súčasne pohybom zápästia smerom dozadu. Úder toto nespôsobil, pretože by musel byť úder zápästím, čo nie je prirodzené a kopnutím by došlo len k narazeniu ale v každom prípade extanzia /pohyb smerom dozadu/ by tam mala byť. K ostatným zraneniam muselo dôjsť pravdepodobne viacerými pôsobeniami násilia, buď údermi, alebo eventuálne kopancom /úder do nosa a pery/. V súvislosti so zraneniami na tvári bol spoločensky obmedzovaný, hojením modriny, ktorá sa vstrebá asi tak za 7-8 dní. K dobe PNS zranenia nervus medianus uviedol, že maximálne by trvala 10-12 dní, nie dlhšie.

Z listín v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

-Záznamom o podaní vysvetlenia v súvislosti so skutkom, spísaného OO PZ Spišská Nová Ves vyplýva, že toto bolo spísané dňa 22.12.2013 o 01.00 hod. s A. C. a toho istého dňa o 01.15 hod. s W. C..

-zo správy NsP Spišská Nová Váš chirurgického oddelenia zo dňa 22.12.2013 vyplýva, že o 00.01 hod. bol vyšetrený W. C. s popisom poranení, opuch a tržná rana hornej pery a diagnózou: contusio nasi a vulnus lacerum labii superior oris.

- lekársky nález neurologickej ambulancii MUDr. F. z vyšetrenia Ing. W. C. dňa 23.12.2012 o 11.40 hod. s obj. zistením - hemaómy na tvári, okolo nosa, s dg. kontuzio faciei bilatet kalve, sporná ľavostr. hymisymptomatoogia, dop. CT mozgu,

-Lekárska správa ORL ambulancie MUDr. D. zo dňa 23.12.2013 o 13.30 hod. z vyšetrenia Ing. Hossu s diagnózou - povrchové poranenie nosa, odrenina,

-CT vyšetrenie mozgu Ing. C. zo dňa 23.12.2013 s CT nálezom v norme.

-lekárske vyšetrenie dňa 21.12.2013 o 23.50 hod. v NsP Spišská Nová Ves, chirurgické odd. pacienta A. C. s údajom vzniku zranenia 21.12.2013 o 22.00 hod. zistená diagnóza - povrchové poranenie hlavy, odreniny tváre s PNS 3-5 dní.

-lekárska správa z ošetrenia A. N. dňa 21.12.2013 o 23.17 hod. v NsP Spišská Nová Ves chirurgické odd. s diagnózou - fractura nasi, exconationes faciei multiples, contusio capitis reg. occipitalis cum haemathoma sudcutanea, ebrieta simplex.

-zápis o dychovej skúške vykonanej dňa 22.12.2013 o 01.50 A. C. s výsledkom 0,00 MG/L a W. C. dňa 22.12.2013 o 01.55 hod. s výsledkom 0,52 MG/L alkoholu v dychu.

Na A. S., A. N. a O. O. bola podaná na tunajšom súde obžaloba v tejto veci pre skutok, že: - dňa 21. decembra 2013 v čase okolo 21.45 hod. v Spišskej Novej Vsi na ul. Levočskej v priestoroch baru a chodbe KTK klubu po predchádzajúcej vzájomnej dohode fyzicky napadli Ing. W. C. tak, že ho najmenej trikrát udreli päťami rúk oblasti hlavy, následne fyzicky napadli A. C. najmenej tromi údermi päťami do oblasti hlavy, v dôsledku čoho spadol na zem a tam ho kopali do oblasti celého tela, čím mu spôsobili drobné zranenia, následne pri odchode Ing. W. C. z baru A. S. ho opätovne fyzicky napadol tak, že najmenej trikrát ho udrel päťami rúk do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, kde ho dvakrát kopol do oblasti hlavy, čím mu spôsobili zranenia - pomliaždenie nosa s následným krvácaním z nosa, pomliaždenie hornej pery s malou povrchovou tržnou ranou a natrhnutím uzdičky hornej pery, pomliaždenie ľavého nervus medianus v zápästí a pomliaždenie tváre s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7-8 dní. Tento skutok kvalifikovala obžaloba u všetkých obžalovaných ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve. A. S. bol na základe tejto obžaloby právoplatne odsúdený a uznaný vinným trestným rozkazom sp.zn. 5T 21/2015 dňa 27.4.2015, s právoplatnosťou dňom 12.5.2015 z prečinov podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Na základe vykonaného dokazovania v priebehu hlavných pojednávaní, súd mal preukázanú vinu obžalovaných A. N. V. O. O. len zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Súd ich neuznal vinnými aj z prečinu ublíženia na zdraví poškodenému L.. W. C., pretože ujmu na zdraví, ktorá si vyžiadala dobu liečenia a práceneschopnosti nad 7 dní, mu bola spôsobená v súvislosti so zranením - pomliaždenie ľavého nervus medianus v zápästí už odsúdeným A. S., ktorý bol za aj trestný čin ublíženia na zdraví L.. C. právoplatne odsúdený. Keďže A. S. sám napadol poškodeného L.. C. s časovým odstupom od skončenia predchádzajúceho konfliktu bez súčinnosti obžalovaných A. N. V. O. D. O., tým ujmu na zdraví mu jednoznačne spôsobil A. S.. Oproti tomu bolo preukázané spoločné fyzické napádanie obžalovanými vo vzťahu k poškodeným Ing. W. C. V. A. C., ktorým boli spôsobené drobné poranenia nevyžadujúce si dobu PNS nad 7 dní, je potrebné v zmysle zákona kvalifikovať ako konanie ktorým bola naplnená skutková podstata prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Uvedenému konaniu nasvedčujú výpovede poškodených Ing. W. C. V. A. C. a v nadväznosti nato aj výpovede svedkov U. A., ktorý bol zúčastnený pri prvotnom napadnutí poškodeného obžalovanými keď odišiel pre pomoc a následne tam prišiel aj na konci tohto incidentu spoločne so Š. N., ktorý potvrdil, že poškodených napádali osoby, ktoré on nepoznal a až na druhý deň sa dozvedel, že to boli obžalovaní. Fyzické napadnutia a spôsobené zranenia poškodeným boli objektivizované aj lekárskymi správami z ich ošetrení bezprostredne po ich napadnutí uvedeného dňa. Skutočnosť, že zranenie bolo spôsobené aj obžalovanému A. N., nevyklučuje, žeby nemohol byť tou osobou ktorá napádala poškodených, práve naopak nasvedčuje to tomu, že bol jedným z aktérov a nie je vylúčené, že aj jemu mohla byť, práve za týchto okolností, spôsobená ujma na zdraví pri zásahu niektorou brániacou sa osobou. Obžalovaní uvedeným konaním naplnili pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke konajúc zavinením v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušili tak záujem chránený trestným zákonom ako ochrana iných práv vrátane zdravia občanov.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaní A. N. V. O. O. záznam v registri trestov nemajú.

Z výpisu s Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný A. N. má od roku 2010 do roku 2014 doposiaľ päť záznamov o spáchaní rôznych druhov priestupkov, ktoré boli vyriešené blokovou pokutou.

Obžalovaný O. O. má v evidencii priestupkov zaznamenaných od roku 2010 do roku 2014 osem priestupkov rôzneho charakteru, ktoré boli vybavené blokovými pokutami.

Z charakteristiky obce Smižany, miesta bydliska obžalovaného A. N. V. O. O. vyplývajú len údaje o mieste ich bydliska s tým, že iné údaje o nich nie sú známe, nie sú ani predmetom ich správnych evidencií. Zo strany občanov obce neboli na nich podané žiadne písomné sťažnosti na obecny úrad.

Pri ukladaní trestov obžalovaným súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zákona, ako zo zásad pre ukládanie trestov. Súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností v zmysle §§ 36 a 37 Tr. zákona. Vychádzal z trestnej sadzby odňatia slobody uvedenej v § 360 ods. 1 Tr. zák. ktorá stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky. S prihliadnutím na

osoby obžalovaných, ktorí doposiaľ neboli odsúdení, na následok spôsobený ich konaním, charakter trestnej činnosti, súd má zato, že uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici v trvaní 3 mesiacov je pre nich dostatočný. Súčasne s predpokladom, že účel trestu možno dosiahnuť v tomto štádiu i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12. mesiacov.

O škode súd rozhodol v zmysle § 287 ods. 1/ Tr. por. a zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne, keďže škodu spôsobili spoločným konaním, zaplatiť poškodenému A. C. sumu 247,20 €. Uvedená suma predstavuje podľa odborného vyjadrenia O.. L. za ohodnotených 5 bodov za zranenie pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia a 10 bodov za početné odreniny tváre, teda spolu 15 bodov, čo predstavuje za 1 bod á 16,48 €, teda spolu 247,20 €. Ing. W. C. súd priznal náhradu za bolestné a to za pomliaždenie tváre 5 bodov x 16,48 €/bod, čo predstavuje sumu 82,40 €. Náhrada za ohodnotenú bolestné v súvislosti s pomliaždením ľavého nervus medianus 35. bodmi nebola poškodenému priznaná v rámci tohto rozhodovania, pretože túto ujmu a tým aj škodu mu spôsobil odsúdený A. S., ktorý bol trestným rozkazom zaviazaný poškodenému aj túto čiastku zaplatiť. V nadväznosti nato, v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por., súd poškodeného L.. C. v prevyšujúcej časti, keďže žiadal náhradu škody spolu vo výške 659,20 €, odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.