

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315222075  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4315222075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Y. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 5. decembra 2016 č. k. 12C/299/2015-83 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124327, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124328, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalovanému uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu: VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s., so sídlom J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124327, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124328, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a uviedol, že žalobca sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124327, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124328, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015 a súčasne vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu: VOLKSWAGEN SLOVAKIA, a. s., so sídlom J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124327, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500124328, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu uviedol, že v tejto veci podal žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok vyššie uvedených zmlúv o revolvingovom úvere. Na základe zmlúv o revolvingovom úvere mu bol poskytnutý úver 1.500 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním úveru, žalovaný listami zo dňa 12. 10. 2015 vyzval jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy. Skutkový a právny stav uvedený v žalobe umožňuje siahnuť žalovanému na majetok žalobcu, a to bez možnosti zamedziť výkonu zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v prospech žalovaného. Vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže zabrániť, napriek tomu, že žiadny sudca neschválil postihnutie jeho

majetku a neodkladné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú zabezpečiť nárok žalovaného v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň chce ako žalobca súdu ozrejmiť skutkový stav, ktorý doloží relevantnými dôkazmi, keďže tento stav, ktorý vznikol, tak vznikol hlavne práve vykonávanými zrážkami zo mzdy a má pre neho devastačné následky na jeho životnú a finančnú situáciu. Uviedol, že okrem žalovaného má aj ďalších veriteľov a snaží sa splácať aj tieto svoje dlhy, zároveň zo svojho príjmu musí hradiť všetky bežné a základné mesačné výdavky na svoj život. Len základné a nevyhnutné mesačné výdavky na život žalobcu a splátky ostatným veriteľom presahujú jeho príjmy. Preto na základe uvedených skutočností, ktorým čelí, bez okamžitej úpravy právnych pomerov, na ktoré sa odvoláva v tomto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pokiaľ by súd tomuto návrhu nevyhovel, tak jeho právo je ohrozené a hrozí mu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktoré spočíva v tom, že uvedené zrážky zo mzdy ho dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie a zároveň mu bránia platiť ďalšie aspoň čiastočné úhrady voči ostatným veriteľom, čím sú ostatní veritelia znevýhodnení. S poukazom ku skutočnostiam prezentovaným a preukázaným žalobcom mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo súhrnu všetkých žalobcom uvedených skutočností, ako aj predložených listinných dôkazov, mal súd jednoznačne preukázané, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo ohrozené právo žalobcu. Nariadením neodkladného opatrenia sa tak poskytne ochrana osvedčenému právu žalobcu a súčasne má súd za to, že jeho nariadením sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva žalovaného. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy a zároveň povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, namietajúc nezákonnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj nedostatočné odôvodnenie napádaného uznesenia. Podstatou neodkladného opatrenia je poskytnutie okamžitej a dočasnej úpravy právnych pomerov, a tak zabezpečiť budúci výkon exekúcie pred jej zmarením alebo potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Neodkladnosť tohto procesného prostriedku sa týka nielen jeho právnych dôsledkov, ale predpokladov a podmienok vydania. Žalovaný zastáva názor, že podmienkou je tiež primeranosť zásahu neodkladným opatrením do práv a oprávnených záujmov strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Neodkladné opatrenie musí byť primerané, a teda nesmie vyvolávať právne účinky, ktoré idú nad rámec nevyhnutnosti. Uvedené kritéria v tomto prípade splnené neboli a nariadené neodkladné opatrenie považuje žalovaný za nezákonné. Odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia je v úplnom rozpore so zákonnou úpravou, na ktorú súd v odôvodnení poukazuje. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z uznesenia o jeho nariadení nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal pri posudzovaní otázky osvedčenia rozhodujúcich skutočností a bezodkladnej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Súd iba všeobecne konštatoval osvedčenia rozhodujúcich skutočností, avšak o ktoré skutočnosti svoje závery opiera, z napadnutého uznesenia nevyplývajú. Žalovaný uviedol, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný a zákonodarcu s ním vyslovene počíta, čo jasne deklaruje posledná novela zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa účinná od 1. mája 2014. Žalovaný zastáva názor, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť bez osvedčenia aspoň základných predpokladov, ktoré odôvodňujú jeho nariadenie, teda pri jeho nariadení ani nie je možné vychádzať iba z tvrdení žalobcu, nakoľko tieto nemusia zodpovedať jednak pôvodnej vôli prejavenej pri dojednaní právneho úkonu, ako aj skutkovému a právnemu stavu veci. Ohľadne skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdných, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdných a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení toho, kto vydanie predbežného opatrenia žiada. Znamená to teda, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc zaoberať predbežnou otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Vzhľadom na tieto zásady rozhodovania o neodkladných opatreniach žalovaný uviedol, že tieto neboli rešpektované. Súd ani minimálnym spôsobom nepreveril skutočnosť, či sú vôbec zrážky zo mzdy aktuálne a či sa v čase rozhodnutia vykonávajú, a pokiaľ áno, aké nároky sa ich prostredníctvom

uhrádzajú, teda, či ide o istinu pohľadávky, príslušenstvo, atď. Súd teda neodôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, v čom sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie a prečo je potrebné ho nariadiť v rozsahu, ktorý vyplýva z uznesenia. Nariadením neodkladného opatrenia sa zavádza stav, kedy žalobca nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na čo sa zaviazal v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečovaná pohľadávka žalobcu ako taká, t.j. nielen v časti istiny, ale aj úrokov za úver. V dôsledku napadnutého uznesenia bola žalovanému odňatá zákonná možnosť požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy aj v rozsahu tej časti splátok, ktorá zodpovedá napríklad splácaniu istiny úveru. Nariadené neodkladné opatrenie neprímeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania v neprospech žalovaného. Strohé konštatovanie súdu ohľadom dôvodnosti návrhu na nariadenie odkladného opatrenia nevykazuje ani základné predpoklady na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadal priznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s odvolaním.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu, ktorá nahradila predchádzajúcu právnu úpravu o predbežných opatreniach. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

8. Neodkladné opatrenie v sporovom konaní možno nariadiť len na návrh. Vecne príslušný na konanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okresný súd. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania alebo po skončení konania. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 27. 07. 2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500124327 a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500124328, na základe ktorých mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur a 1.500 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so plácaním poskytnutých úverov, žalovaný vyzval jeho zamestnávateľa Volkswagen Slovakia, a. s. Bratislava na vykonávanie zrážok zo mzdy. Mal za to, že zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí súčasť spomenutých spotrebiteľských zmlúv považoval dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500124327 a č. 8500124328. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy s ním neboli individuálne dojednané a boli mu dané v jednej kope papierov, ktorú bral, že ide o zmluvy o revolvingovom úvere. Zastal tiež názor, že dohodami o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku. Žalobca navrhol, aby súd rozsudkom určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124327

zo dňa 27. 07. 2015, dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015, dohoda o poskytovaní služieb č. 8500124327, dohoda o poskytovaní služieb č. 8500124328, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným, ako aj ustanovenie článku 8 - sankcie, konkrétne bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a ustanovenie článku 8 - sankcie, konkrétne bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015, sú neplatné a žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhol, aby súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) OSP nariadil predbežné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi žalobcu - Volkswagen Slovakia, a. s. so sídlom Bratislava, J. Jonáša 1 uložil povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124327, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124328, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015. O tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17. februára 2016 č. k. 12C/299/2015-22 tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, čo súd odôvodnil tým, že z obsahu spisového materiálu súd nemal za preukázané ani len uzavretie zmlúv o revolvingovom úvere, ktorých súčasťou majú byť dohody o zrážkach zo mzdy, hoci súd vyzval žalobcu na ich preloženie, a teda žalobca neosvedčil ani len základné predpoklady o potrebe naliehavosti navrhovaného predbežného opatrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 03. 2016. Následne bol dňa 21. 11. 2016 podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124327, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124327 zo dňa 27. 07. 2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124328, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500124328 zo dňa 27. 07. 2015 a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobcu Volkswagen Slovakia, a. s., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka. K tomuto návrhu pripojil dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500124327 a č. 8500124328, žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 12. 10. 2015, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu preukazujúce zrážky zo mzdy, prehľad mesačných výdavkov žalobcu, prehľad veriteľov žalobcu, zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľnou zo dňa 10. 09. 2014 a vyúčtovania mzdy za mesiace júl až september 2016. Následne súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol napadnutým uznesením.

10. Vychádzajúc zo skutočností uvedených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i z obsahu spisu a listín predložených žalobcom v prejednávanej veci, odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa uloženia žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, ako aj uloženia povinnosti žalovanému oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohôd o zrážkach zo mzdy sú vecne správne, preto ich potvrdil. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, keď mal za to, že žalobca preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je možné vydať v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Žalobca tieto základné atribúty dôvodnosti úpravy formou neodkladného opatrenia osvedčil predložením žiadostí žalobcu adresovaných zamestnávateľovi žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy v sume 81,82 eura, a to na základe každej zo zmlúv, ako i predložením vyúčtovaní zo mzdy žalobcu, z ktorých je zrejmé, že zamestnávateľ žalobcu zrážky dohodou vykonáva. Žalobca teda osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a preto bol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka žalovaným namietanej zákonnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, odvolací súd dodáva, že túto dohodu je možné vo všeobecnosti uzavrieť ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi a pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Veriteľ nadobúda voči platiteľovi mzdy právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy. Týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená. Ak platiteľ mzdy nesplní povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a

poukazovať ich veriteľovi, veriteľovi vzniká nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, ak sú splnené aj ostatné podmienky na uplatnenie nároku (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky len v prípade, že medzi účastníkmi existuje platný záväzkový vzťah, z ktorého táto pohľadávka vznikla, a tým sa bude zaoberať súd pri rozhodovaní o žalobe vo veci samej.

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy veriteľovi spotrebiteľa umožňuje, aby predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi spotrebiteľa bez toho, aby pred tým prebehlo súdne konanie a začalo exekučné konanie. Tento inštitút bol v spotrebiteľských veciach štandardne využívaný, nakoľko veriteľovi spotrebiteľa postačovalo predložiť dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi spotrebiteľa a zamestnávateľ bol povinný zrážky zo mzdy vykonávať bez ohľadu na to, že neboli priznané rozhodnutím súdu. Povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy bola u zamestnávateľa daná bez ohľadu na to, či spotrebiteľ (zamestnanec) mal voči nárokom veriteľa námietky alebo nie. Novelou ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) OSP zák. č. 250/2007 Z. z. účinnou od 01. 05. 2014 je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

12. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako i zo skutočností uvedených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu spisu, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).