

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209207
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1115209207.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Q. X., bytom Š. XX, Š., proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava, o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.9.2016, č.k. (12C) 5C/54/2015-51, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 300.000,- eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 159, § 161 ods. 1, 2 a § 256 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne prekážkou litispendencie (už začatého konania). Uviedol, že podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o žalobe žalobcu o náhradu škody zastavil z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie vedené o rovnakom nároku, ktorého sa žalobca domáha podaním doručeným súdu dňa 2.1.2015, pod sp. zn. 12C/3/2015 a o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté. Prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci, preto súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 256 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Poukázal na to, že z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý svojou nečinnosťou v konaní zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté uznesenie je z vopred organizovaného, veľmi úmyselného, predpojatého, zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, týraného, segregáčného, vydieračského, účelového a cieleného konania. Uviedol, že váženou pani sudkyňou a vyššou súdnou úradníčkou s jej osobnými osobitnými motívmi a konaniami, priamo proti nemu v tomto vydanom uznesení aj vo všetkých spolusúvisiacich, spolunadväzujúcich konaniach od vzniku konaní až doteraz boli porušené a sú porušené, boli odňaté

a sú odňaté, boli znemožnené a zostali znemožnené všetky jeho práva garantované Ústavou SR a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V odvolaní požiadal Krajský súd v Bratislave, aby zabezpečil všetky listinné dokumenty a vykonal všetky dôkazy ako sú napísané na liste č. 1 až 5 žaloby, ďalej požiadal o ustanovenie excelentného advokáta, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nakoľko od roku 1992 nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci a dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ďalej požiadal o ustanovenie zákonného excelentného odborného súdneho znalca, vstup prokurátora a zabezpečil všetky listinné dôkazy od žalovaného, alebo aby túto povinnosť určil Okresnému súdu Bratislava I. Zdôraznil, že skutočnosti v tejto žalobe sú vždy iné, iní sú žalovaní, líšia sa časom a dobou výkonu ich vtedy pracovného zaradenia a zodpovednosti a vôbec sa nejedná o litispendenciu. Súdom nebola zabezpečená ochrana práv mu garantovaných a jeho oprávnených záujmov, vyššia súdna úradníčka, vyšší súdny úradník, sudkyňa a sudca vôbec nezisťovali 100%-ný skutkový stav, nekonali nestranné, nezávislé a vôbec nevytýčili žiadne pojednávajúce k veci, ale vydali a vyrobili fikcie a absurdnosť v týchto uzneseniach. Súd vôbec nebral ohľad na jeho veľmi závažný zdravotný stav už nevyliciteľný v jeho 78 rokoch, vydiera ho tým, že má veľa nehnuteľností a ignoroval všetky skutočnosti a dôvody ním podrobne zdôvodnené. Uviedol, že sa opakovane domáhal oslobodenia od súdnych poplatkov a preddavkov a súd od neho opakovane dovyžiadaval listinné dokumenty, pretože vedel, že ich nemôže predložiť a pripojiť ich bez svojej viny.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s ust. § 470 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie ktoré sa začalo neskôr.

12. Súd je v ktoromkoľvek štádiu konania povinný skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, t.j. či sú splnené procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť vecná, funkčná, miestna), sporových strán a ich zástupcov (napr. spôsobilosť byť stranou sporu, zastúpenie, procesná spôsobilosť), vecné procesné podmienky (existencia žaloby o začatie konania alebo uznesenia o začatí konania) a negatívne procesné podmienky, ktoré nesmú byť dané, aby súd mohol vec prejednať a o nej rozhodnúť. Absencia odstrániteľného nedostatku podmienky konania alebo danosť negatívnej procesnej podmienky má za následok zastavenie konania (§ 161 C.s.p.).

13. Súd nemôže vo veci konať a o nej rozhodnúť nielen pri prekážke právoplatne rozhodnutej veci, ale aj v prípade prekážky litispendencie, ako procesného následku začatého konania. V zmysle § 159 C.s.p. totiž začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a totožnosťou predmetu konania.

14. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 31.3.2015 proti žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 300.000 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v roku 2010

vo vzťahu k vtedy začatým dvom čiernym stavbám bez stavebného povolenia na susednom pozemku, dodatočne udelil stavebné povolenie. Žalobca vyslovil podozrenie, že žalovaný v týchto konaniach vždy konal úmyselne s osobitými motívmi, cielene, priamo proti nemu a jeho budúcej stavbe na jeho vlastnom pozemku. Žalovaný vždy v týchto konaniach vychádzal a riadil sa svojvoľne názormi osôb, ktoré spolu rozhodovali, podporovali, obhajovali tieto protiprávne začaté stavby bez stavebného povolenia. Žalovaný natrvalo porušil jeho práva garantované Ústavou SR, súvisiacimi stavebnými zákonmi a súvisiacimi vyhláškami. V dôsledku uvedených skutočností ostal žalobca trvale poškodený na svojich právach a zároveň mu bola spôsobená majetková škoda a nemajetková ujma, ktorej náhrady vo výške 300.000 eur sa domáha v tomto konaní.

15. Žalobca v odvolaní spochybnil, že by sa na Okresnom súde Bratislava I viedlo konanie o jeho ďalšej, skutkovo totožnej veci. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že žalobca doručil dňa 2.1.2015 Okresnému súdu Bratislava I žalobu proti totožnému žalovanému, ktorému žiadal uložiť povinnosť zaplatiť mu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. nemajetkovú ujmu najmenej vo výške 300.000 eur s príslušným úrokom z omeškania. Žalobu v označenej veci vedenej pod sp.zn. 12C/3/2015 skutkovo odôvodnil „podozrením, že mu žalovaní spôsobili viaceré ujmy a škody, nekonali nestranne, nezávisle a Ministerstvo výstavby SR pred rokom 2010 a aj po roku 2010 vo vzťahu k vtedy začatým stavbám bez stavebného povolenia, čiernym dvom stavbám na susednom pozemku, tieto stavby dodatočne povolil, čím cielene konalo proti žalobcovi a budúcej stavbe na jeho pozemku,.. Porovnaním označenej žaloby so žalobou v prejednávanej veci aj odvolací súd dospel k záveru o jednoznačnej obsahovej zhode oboch konkretizovaných žalôb, založenej na totožnosti aktívne i pasívne legitimovaných strán sporu ako i na rovnakom právnom i skutkovom základe, ktorých predmetom je nárok na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 300.000 eur s príslušným úrokom z omeškania. V danom prípade teda súd prvej inštancie postupoval správne a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď dospel k záveru, že konaniu o žalobe žalobcu na náhradu škody vedenému na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5 C/54/2015 bráni prekážka začatého konania vedeného na rovnakom súde pod sp.zn. 12C/3/2015, tzv. prekážka litispendencie, ktorú je možné odstrániť len zastavením neskôr začatého konania.

16. Vzhľadom na absolútnu totožnosť žalôb v oboch uvedených konaniach, nemôžu obstať ani odvolacie námietky žalobcu, v ktorých poukazoval na samostatný skutkový a vecný základ ním podaných žalôb. Rovnako nedôvodná je aj jeho námietka týkajúca sa odňatia možnosti konať pred súdom, ktorou sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní strane sporu realizáciu procesných práv priznaných jej Civilným sporovým poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V danom prípade musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak strana mohla pred súdom uplatniť a z ktorých bola v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčená. Odňatím možnosti konať pred súdom je nielen procesný postup súdu, ale aj jeho rozhodnutie, v dôsledku ktorého strana sporu nemôže uplatniť svoje práva.

17. Nakoľko na prekážku litispendencie je konajúci súd povinný prihliadať ex offio v každom štádiu konania a jej nevyhnutným dôsledkom musí byť zastavenie jedného z dvoch prebiehajúcich konaní, nemôže ísť v žiadnom prípade o procesný postup, ktorým bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

18. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanóznny výkon práva alebo zjavné odďaľovanie splnenia povinností. Ustanovenie § 132 C.s.p. uvádza, že žaloba musí okrem úplného opísania rozhodujúcich skutočností obsahovať označenie dôkazov na ich preukázanie, žalobný návrh, žalobca pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže nahradiť odkazom na označené dôkazy. Vychádzajúc z uvedeného a obsahu spisového materiálu, nemožno postup prvoinštančného súdu, ktorý mal podľa žalobcu požadovať vyššpecifikovanie celej žaloby, výroku rozhodnutia, výšky škody a detailné určenie dôvodu a výšky škody považovať, ako sa žalobca mylne domnieva, za šikanóznny výkon práva.

19. Ďalšími argumentmi a požiadavkami žalovaného prezentovanými v odvolaní sa potom odvolací súd vzhľadom k uvedenej prekážke litispendencie nezaoberal. Za uvedeného stavu odvolací súd považoval záver súdu prvej inštancie o existencii prekážky začatého konania za správny, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie potvrdiť (387 ods. 1 C.s.p.).

20. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 234 ods.2 C.s.p. a v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).