

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010251
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010251.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci odsúdeného H. U., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júna 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. marca 2022 pod sp. zn. 37Pp/60/2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený Pavel Harvánek vykonáva trest odňatia slobody uložený a nariadený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/137/2010 zo dňa 25. novembra 2010, vo výmere 14 (štrnásť) rokov, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený dňa 25. novembra 2010 a predpokladane ho má po započítaní doby väzby (od 15. mája 2010 do 25. novembra 2010) vykonať dňa 15. mája 2024. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 15. novembra 2020.

Dňa 25. februára 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 37Pp/60/2022 zo dňa 21. marca 2022 výrokom I. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 67 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/137/2010 zo dňa 25. novembra 2010. Výrokom II. podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona okresný súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky, pričom zároveň odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok) a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona (príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, podľa ktorého sa dá súhlasiť so splnením prvej základnej podmienky, nakoľko odsúdený vykonal pomernú časť trestu odňatia slobody, ktorá ho oprávňovala podať žiadosť o podmiennečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody, avšak voči splneniu ďalších dvoch materiálnych podmienok na podanie takejto žiadosti a s argumentáciou samosudcu v sťažnosťou napadnutom uznesení sa súhlasiť nedá. Je toho názoru, že odsúdený vykonával svoj doterajší trest v súlade s pravidlami a stanovami ústavu a resocializačná prognóza je u odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy. Odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody za násilný trestný čin (vraždu), teda nie je dôvodné predpokladať u neho riadne vedenie života po vykonaní pomernej časti trestu. Má síce zabezpečené bývanie po prepustení z výkonu trestu, avšak nemá zabezpečenú prácu, čo v dnešnej dobe zvyšuje riziko jeho možného protiprávneho konania. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby uznesenie Okresného súdu Trenčín v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený sa k sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia o nej písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 13. júna 2022, preskúmal dňa 30. júna 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Trestného zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného H. U. uvedené v ustanoveniach § 66 a § 67 ods. 1 Trestného zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 15. novembra 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený H. U. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania vo všetkých bodoch (v plnom rozsahu) aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 14. decembra 2010 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou C, svojím pozitívnym prístupom k výkonu trestu odňatia slobody a riadnym plnením stanovených cieľov v programe zaobchádzania bol dňa 12. októbra 2012 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B,

jeho prístup k výkonu trestu odňatia slobody je bezproblémový, na veľmi dobrej úrovni, správanie a vystupovanie počas obdobia výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bolo vždy slušné, úctivé a v súlade so zákonom o výkone trestu odňatia slobody a ústavným poriadkom, adekvátne sa zapájal do aktivít s inými odsúdenými, pričom neboli zaznamenané žiadne prvky egocentrického správania, dostatočne si uvedomuje dôvod spáchania trestnej činnosti, prevzal zodpovednosť za svoje konanie, postoj odsúdeného k trestnej činnosti je kritický, trest považuje za primeraný, negatívny vplyv alkoholu, ktorý zmenil jeho predchádzajúce správanie, si čiastočne uvedomuje, vo výkone trestu odňatia slobody neboli evidované žiadne nedostatky alebo neadekvátne správanie pri riešení záťažových situácií v rámci kolektívu odsúdených alebo pri styku s príslušníkmi a zamestnancami zboru, disciplinárna odmena mu bola doposiaľ udelená dvanásťkrát, disciplinárny trest mu uložený nebol, úspešne absolvoval intenzívny Základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program s tým, že nevynechal ani jedno stretnutie, bolo mu schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka za účelom vybavovania dokladov, pričom bezproblémovo dodržal podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia, v období od 30. júna 2021 až 09. novembra 2021 absolvoval v oddiele špecializovaného zaobchádzania protialkoholické ochranné liečenie, kde povinnosti a úlohy vyplývajúce zo zaradenia plnil na požadovanej úrovni, absolvoval individuálnu a skupinovú psychoterapiu, didaktoterapiu, biblioterapiu, ergoterapiu, muzikoterapiu a relaxačné techniky, neprejavil záujem o krúžkovú činnosť, ale dlhodobo sa príkladne a dobrovoľne zapájal do činností pre všeobecný rozvoj svojej osobnosti - pomocnými a murárskymi prácami, často krát aj mimo pracovnú dobu, činnosť pre všeobecný rozvoj osobnosti upratovaním spoločnej stravovacej prevádzky, zvyšný voľný čas trávil prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním a lúštením krížoviek, občas sa zúčastnil na osvetovej aktivite, prednáškach a besedách, využíval fond ústavnej knižnice - aktívne čítal, na aktivitách zameraných na tému alkoholizmus, násilie, sebaopoznanie a hodnoty v živote človeka sa zo začiatku nezúčastňoval, neskôr sa v tomto smere z jeho strany snaha zvýšila, je takmer počas celého výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený s výnimkou prerušenia prác na pracovisku, práceneschopnosti, či potreby absolvovania špecializovaných aktivít, bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si vždy riadne plnil svoje povinnosti, svojím pozitívnym, snaživým a vzorným prístupom si vytvoril podmienky pre dlhodobé pracovné zaradenie na pracovisku domáca réžia v údržbárskych dielňach, personálom pracoviska je hodnotený ako svedomitý pracovník, so zodpovedným a príkladným prístupom k plneniu pracovných povinností, osvojil si dlhodobé pracovné návyky a dlhoročné pracovné zručnosti, vzťahy s vonkajším prostredím udržiava dlhodobo hlavne so svojim bratom I. U., formou korešpondencie, sporadicky formou návštev, v ostatnom období výkonu trestu odňatia slobody aj prostredníctvom telefónneho kontaktu, iniciatívne obnovil vzťah so sestrou prostredníctvom korešpondencie, ale v ostatnom období aj prostredníctvom uplatnenia práva na telefonovanie, komunikuje aj s kamarátmi, ktorým posiela pohľadnice a aj mu chodievali na návštevy, počas kontaktu dodržiaval zásady slušnosti a korektnosti, pracovať by chcel ako murár alebo na technických službách, prípadne v lesnej správe, pričom uviedol, že „určite chcem pracovať a nechcem byť nezamestnaný,“ z komplexného hľadiska plní stanovené ciele programu zaobchádzania v plnom rozsahu, najmä v ostatnom období, po absolvovaní výstupného oddielu a ochranného liečenia, je bezkonfliktný, so vzorným správaním, kritickým postojom k spáchanej trestnej činnosti, ako aj uvedomovaním si následkov svojho konania, je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a má nariadený ochranný dohľad v trvaní jedného roku, vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie). Krajský súd kladne (v prospech odsúdeného) hodnotí, že napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/137/2010 zo dňa 25. novembra 2010, za závažnú trestnú činnosť (obzvlášť závažný zločin) uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) rokov, toto meritórne rozhodnutie (rozsudok) bolo vydané na podklade schválenej dohody o vine a treste, teda odsúdený uznal vinu. Krajský súd navyše poukazuje na skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený H. U. trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bola mu dvanásťkrát udelená disciplinárna odmena, pričom disciplinárny trest mu uložený nebol. I keď bola u odsúdeného konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený nebol okrem prejednávaného trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) rokov súdne trestaný. V uvedenom smere možno konštatovať, že hoci sa odsúdený dopustil závažnej trestnej činnosti, počas doby výkonu trestu si vytvoril riadne pracovné návyky (zodpovedne plnil všetky pracovné povinnosti), a preto s ohľadom aj na vytvorené sociálne zázemie je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej

činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb, aj keď riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy.

Okresný súd teda správne zistil, že odsúdený H. U. kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené v napadnutom uznesení (za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 7 rokov, nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 roky, uloženia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a napriek dlhoročnému pobytu vo výkone trestu odňatia slobody (vrátane výkonu väzby), získa legálny zdroj príjmov (bude riadne zamestnaný).

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.