

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012550  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116012550.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačuroom na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 28. decembra 2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Y. X., takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

Y. X., nar. XX. XX. XXXX v W., Č. G.,  
bytom L., t. č. v ÚVTOS X. X. - W.,

je vinný, že

- dňa 15. 06. 2016 v Prešove na D.. S. Č.. XX osobne prevzal výzvu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 0T/88/2016 zo dňa 03. 06. 2016 na nástup do výkonu trestu, ktorým mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/88/2016 zo dňa 11. 05. 2016 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom po prevzatí výzvy bol povinný nastúpiť výkon trestu „Ihned“ v Ústave na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, avšak túto výzvu nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil a na základe príkazu súdu bol dodaný do výkonu trestu až dňa 28. 09. 2016,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.12.2016 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným Y. X., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 29.12.2016 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia dňa 31.1.2017 obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.