

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201842
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1396/B), právne zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému E. U., nar. X.XX. XXXX, bytom P. T. č. XX, XXX XX P. H., právne zastúpená Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie 710,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovanej Mgr. Matúša Macka, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 710,85 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere z 26.3.2014 č. 520140887. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola na sumu 1 000,00 euro, za úrok vo výške 200,00 euro, pričom veriteľ účtoval žza poskytnutie úveru servisný poplatok vo výške 180,00 euro. Zmluvou sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 1 380,00 euro v 11 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 euro (splátky úveru) a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 euro (istina vo výške 73,26 euro), úrok vo výške 13,55 %, servisný poplatok vo výške 13,19 % z každej jednotlivjej splátky). Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Žalovaná doposiaľ zaplatila sumu 669,15 eura pričom posledná uhradená suma vo výške 143,00 eur bola uhradená 15.10. 2014. V súlade s článkom II. zmluvy bola žalovaná povinná zaplatiť v 13. mesačných splátkach, pričom práva splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8

-2- 4C/63/2016

Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 30.1.2015 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 6.3.2015 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatným ku dňu 3.2.2015. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu

úhradu. Ku dňu vypracovania žalobného návrhu dlžná suma predstavuje 710,85 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej v sume 1 380,00 euro a sumou vo výške 669,15 euro, ktorá bola uhradená žalovanou v sume 669,15 euro, ktorú žalovaná zaplatila (1380,00 - 669,15 = 710,85 eura). Titulom žalobného návrhu žalobca sa domáhal zaplata na istine 710,85 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 710,85 eura od 4.2.2015 do zaplata. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

2) Žalovaná sa k žalobe nepripojila.

3) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

4) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 19.5.2016, sp. zn. 4C/63/2016-14, proti ktorému žalovaná strana podala odpor, ktorý okrem iného odôvodnila tým, že poskytnutý úver splatila v sume 1 078,37 euro, ďalej išlo o prefinancovanie predchádzajúceho úveru, bola žalovanou stranou podpísaná bez vypísania potrebných údajov s tým, že jej bude dodatočne zaslaná, aj s informáciou o výške preplatku za predčasne vyplatenie skôr poskytnutého úveru, nebola jej zo strany žalobcu doručená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ani písomná informácia o preplatku za predčasné splatenie skôr poskytnutého úveru, vo veci nariadil pojednávanie a platobný rozkaz zrušil.

5) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520140887 zo dňa 26.3.2014 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi TELERVIS PLUS, a.s. IČO:35 717 769 (ďalej len veriteľ) a žalovanou XX.X.XXXX (ďalej len dlžník). Zo zmluvy vyplýva podľa článku I. veriteľ na základe tejto zmluvy pri jej podpise poskytol dlžníkovi/ spoludlžníkov bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 1000,00 euro. Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny. RPMN činí 67,70 %. Dlžník/spoludlžník prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojim podpisom na tejto zmluve. Podľa článku II. Dlžník/spoludlžník sa v zmysle tejto zmluvy zaväzuje uhradiť veriteľovi: - istinu vo výške 1000,00 eur, úrok vo výške 200,00 eur, servisný poplatok vo výške 180,00 eur, celková dlžná čiastka na úhradu 1 380,00 eur. Zo zmluvy zároveň vyplýva splátkový kalendár podľa ktorého dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úver riadne a včas 10 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 eura, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až úplného zaplata je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady 20. deň v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu zmluvy a na základe ich dôkladného oboznámenia sa pred podpisom zmluvy sú obom zmluvným stranám známe v čase podpisu zmluvy.

7) Žalobcu listom z 30.1.2015 označeným ako predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy vyzval žalovaná titul zmluvy o úvere č. 520140887 na splnenie neuhradenej sumy vo výške 164,86 eura v lehote 5 dni od doručenia výzvy.

8) Žalobca podaním označeným ako oznámenie o zosplatnení záväzku upovedomil žalovanú, že titulom zmluvy o úvere 520140887, neplnenia zmluvných podmienok ku dňu 3.2.2015 tento je zosplatnený z dôvodu omeškania s jeho splácaním, čím sa stáva celý dlh splatný na istine 710,86 eura, so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % za každý začatý mesiac omeškania v sume 66,00 eur, náhradou

-3- 4C/63/2016

účelné vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy vo výške 20 % z úveru (najmenej 67,00 eur, t.j. 200,00 eur. Celkom istina 976,86 eura.

9) Žalobca vyjadrením (28.6.2016) deklaroval uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ďalej doplnil, že žalobca poskytol žalovanej celú deklarovanú sumu 1000,00 eur. Zmluvou o poskytnutí domáceho servisu žalovaná sa zaviazala za poskytnutie služby domáci servis zaplatiť žalobcovi odmenu vo výške 409,50 eur a to v 3-pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,50 euro. Predmetom tohto konania je len zmluva o spotrebiteľskom úvere 520140887 zároveň poukázal, na rozhodnutie Krajského súdu Žila 11Co/62/2015-100 z 16.3.2005 - odvolací súd predovšetkým

konštatuje, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu, ktorú podľa tvrdenia žalobcu mali účastníci uzatvoriť dňa 11.4.2012 nie je predmetom tohto konania (keď predmet konania, ktorým je súd viazaný vymedzil navrhovateľ v podanej žalobe uvedením skutkových tvrdení a petitu žaloby) a preto nie je na mieste, aby odvolací súd posudzoval platnosť a účinnosť tejto zmluvy. Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne 5Co/798/2014-71 - ... zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní domáceho servisu sú samostatné zmluvy a nie je možné započítať plnenie na jednu zmluvu na plnenie na druhú zmluvu.

10) Z formulároveho vzoru KEŠOVKA - Telervis plus, a.s., tradičný poskytovateľ pôžičiek - úver na čokoľvek a pre všetkých od 200 eur do 1 700,00 eur definuje domáci servis: Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytovaní úveru, a to v domácnosti klienta. Z formulára vyplýva - áno žiadam týmto o poskytovanie domáceho servisu + podpis XXXXXXXXX..

11) Zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 26.3. 2014 medzi žalobcom a žalovanou, podľa článku I., bodu 1.1 predmetom je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úveru č. 520140887 z 26.3. 2014. Podľa článku II. bodu 2.2 klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 409,50 eura a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 136,50 eur.

12) Zo splátkového kalendára W.vyplýva 10 splátok 136,50 eur, požičaná suma 1 000,00 eur, celkom splatná suma 1 380,00 eur, za predčasne splatenie 69,70 eur, zostatok 710,86 euro.

13) Podľa protokolu o zápočte v zmysle bodu 5 Obchodných podmienok veriteľ je povinný vrátiť dlžníkovi úrok vzhľadom na predčasné splatenie úveru v zmysle bodu 4 Obchodných podmienok vo výške 71,14 eur, zároveň veriteľ má nárok na poplatok za splatenie úveru pred lehotou splatnosti v zmysle bodu 5 Obchodných podmienok vo výške 1,17 eur, preplatok 69,97 eur.

14) Podľa Kalkulačka - výpočet ročného úroku a RPMN - suma pôžičky 1000,00 eur, ročná úroková miera je 71,11 % p. a., RPMN je 199,42 %.

15) Žalovaná vo vyjadrení okrem iného poukázala, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere, servisný poplatok, nie je podmienkou individuálne dojednanou, pretože z formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nesporné, že spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah, aj keď má možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy (§ 53 od. 2 OZ). Nedostatkou poplatku je jeho neurčitosť v predmete plnenia, ďalej hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že si žalobca nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú jeho zákazníkom vopred známe, k servisnému poplatku poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3C/7/2012 z 29.2. 2012, ktorý právoplatne rozhodol, o tom, že ide o neprijateľnú podmienku. Podľa bodu 22 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v členských štátoch,

-4- 4C/63/2016

v ktorých sú takéto kombinované ponuky povolené, by spotrebiteľia mali byť pred uzavretím zmluvy o úvere informovaní o akýchkoľvek doplnkových službách, ktoré sú povinné na získanie úveru vo všeobecnosti alebo za ponúkaných podmienok. Náklady na tieto doplnkové služby by sa mali zahrnúť do celkových nákladov spojených s úverom, ďalej ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 4 písm. t/, § 53 ods. 4 písm. w/Občianskeho zákonníka, pričom zmluva o poskytovaní domáceho servisu je neprijateľnou podmienkou podľa citovaných ustanovení. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. b, c, f, j, k/), podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pre absenciu vyššie uvedených údajov a nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľa sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti je nutné vyjadriť dátumom, do výšky RPMN sa musia zarátať aj doplnkové služby, a túto povinnosť si žalobca neslnil. Žalovaná doposiaľ za úver zaplatila 1 078,64 eura a žalobca

jej poskytol úver vo výške 1 000,00 eur, istina bola splatená, vzhľadom na vyššie uvedené náležitosti zmluvy, žalobcom uplatnený nárok považuje za nedôvodný.

V konaní pred súdom žalobca doplnil, že v prípade žalovanej išlo refinancovaný úver t. j. klient dostane nový úver a dopláca starý s tým, že žalovaná mala klasický úver plus domáci servis, domáci servis je dobrovoľná služba, ktorú môže klient mať a nemusí. Výhodou tohto domáceho servisu je to, že rýchlejšie má peniaze do 24 hodín a zaplatené služby, obchodný zástupca chodíva k nemu po výbery, po splátky. Ak klient nemá záujem (odmietne) domáci servis dostane klasický úver s tým, že by obchodný zástupca opustil domácnosť, úver dá sa na schválenie, na to spoločnosť má 14 dní, ako náhle klient potrebuje urgentne peniaze do 24 hodín tak vtedy dobrovoľne má záujem o domáci servis.

16) Zistený stav súd právne uzatvára:

17) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom s budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19) Podľa § 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20) Podľa § 9 ods. 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21) Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

22) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý

-5-

4C/63/2016

spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a y/.

23) Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

26) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

27) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

28) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

29) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

30) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

32) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

33) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery

-6- 4C/63/2016

v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka).

34) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí (§ 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka).

35) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

36) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobný návrh zamietol aj napriek tomu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úveru číslo 520140887 z 26.3. 2014, pričom titulom vykonaného dokazovania bolo poukázané, že predmetná zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z.) skutočnosť, že v obchodných podmienkach bodu 2 - termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 370 deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do končenej splatnosti úveru nespĺňa zákonom stanovenú náležitosť (bod. 19 odôvodnenia), nakoľko termín konečnej splatnosti má obligatórnu náležitosť, tento má byť uvedený konkrétnym označením (dátumom), najmenej (mesiacom a rokom), pričom náležitosť podľa bodu 2 obchodných podmienok túto náležitosť nespĺňa, nemusí byť pre priemerného spotrebiteľa zreteľný, jasný a vytvára pochybnosť, prípadne neurčitost' uvedenej náležitosti zmluvy. Dôvod prečo táto náležitosť nebola konkrétne uvedená zo zmluvy nevyplýva. Taktiež z výsluchu žalovanej bolo zistené a preukázané, že zmluva neobsahuje správny údaj o úrokovej sadzbe vo výške 71,11 % a RPMN je 199,42 %, pričom priemerná úroková sadzba úverov poskytovaných bankovými a nebankovými spoločnosťami podľa úrokovej štatistiky Národnej banky Slovenska bola vo výške 10,21 % (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozónach 2014 - nefinančné spoločnosti - ostatné úvery od 1 do 5 rokov 3,81 %, spotrebiteľské a ostatné úvery 12,91 %, ostatné úvery od 3,76 %, spotrebiteľské a ostatné úvery 03/2014 10,21 %). Servisný poplatok podľa zmluvy predstavuje 18 % z istiny (v danom prípade zo sumy 1000,00 eur), čo predstavuje sumu 180,00 eur (článok I. zmluvy o spotrebiteľskom úveru - za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny), čo predstavuje tento poplatok, prípadne dôvod prečo sa odvíja od výšky istiny, zo zmluvy nevyplýva. Titulom podanej žaloby bola do spisu doložená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520140887 z 23.3. 2014 z ktorej je zreteľná istina 1000,00 eur, úrok vo výške 200,00 eur, servisný poplatok 180,00 eur, spolu dlžná čiastka 1 380,00 eur (bod. 6 odôvodnenia), ďalej zmluva o poskytovaní domáceho servisu z 26.3. 2014 (bod 11 odôvodnenia podľa článku I., bodu 1.1 predmetom je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úveru č. 520140887 z 26.3. 2014. Podľa článku II. bodu 2.2 klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 409,50 eura a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 136,50 eur). Z takto prezentovanej argumentácie žalobcu nie je zrejmé, čo zaplatením servisného poplatku žalovaná strana získa tým, že sa na tento poplatok zaviazala, teda čo tým získa pričom z formulárového vzoru (bod 10 odôvodnenia Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti

-7- 4C/63/2016

o klienta pri poskytovaní úveru, a to v domácnosti klienta. Z formulára vyplýva - áno žiadam týmto o poskytovanie domáceho servisu), avšak žalovaná potvrdila, že s domácim servisom sa stretla doručením žaloby, zmluvy nečítala, tieto boli na stole, iba sa otáčali na podpis, peniaze potrebovala momentálne v súvislosti so starostlivosťou o ležiaceho manžela, podľa žalobcu výhodou domáceho servisu je to, že rýchlejšie má peniaze do 24 hodín a zaplatené služby. Nakoľko zo zmluvy nie je zrejmé za čo je servisný poplatok účtovaný a čo konkrétne zahŕňa, je potrebné považovať ho za rozpor s dobrými mravmi, výška 18 % predstavuje formulár a žalovaná ako spotrebiteľ tento nemohla zmeniť, preto nie je možné sa stotožniť s tým, že tento bol individuálne dojednaný, ak tvoril predtlačný formulár. Žalobcom prezentovaná výhoda domáceho servisu (bod. 15 odôvodnenia ...Výhodou tohto domáceho servisu je to, že rýchlejšie má peniaze do 24 hodín a zaplatené služby, obchodný zástupca chodíeva k nemu po výbery, po splátky. Ak klient nemá záujem (odmietne) domáci servis dostane klasický úver s tým, že by obchodný zástupca opustil domácnosť, úver dá sa na schválenie, na to spoločnosť má 14 dni, ako náhle klient potrebuje urgentne peniaze do 24 hodín tak vtedy dobrovoľne má záujem o domáci servis), teda takto prezentovaná argumentácia nepriamo núti spotrebiteľa na domáci servis a tento stav nemôže požívať ochranu. Z toho zároveň vyplýva, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu bezprostredne súvisí s uzavretím zmluvy o poskytovaní spotrebiteľského úveru, v podstate znamená iba poplatok za výber splátok resp. za osobné inkasovanie splátok, žalobcovi nebránilo aby tento poplatok bol priamo zakotvený do zmluvy, nakoľko sa uzatvárajú dve zmluvy a to zmluva o spotrebiteľskom úveru a zmluva o poskytovaní domáceho servisu, spôsobom ako už bolo prezentované, pričom priemerný spotrebiteľ nechápe dôvod takto uzatváraných zmlúv a čo to pre neho znamená (výhody a nevýhody, pričom žalovaná potvrdila, že nebola o domácom servise poučená. Nakoľko žalovaná zobrala spotrebiteľský úver v sume 1000,00 eur, zaplatila 1078,37 eura, pričom úver sa považuje za bezúročný a bez poplatku

spôsobom ako je vyššie uvedené, preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

37) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovanej strany, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať

-8-

4C/63/2016

intervent, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

-9- 4C/63/2016

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.