

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203133
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203133.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. C., T.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: I.. I. C., T.. XX.XX.XXXX, H. F. X, H., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, a otca: H. I., T.. XX.XX.XXXX, H. S. X, H., zastúpený advokátom JUDr. Matejom Vidom, so sídlom Papraďová 3, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. C., T.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin nasledovne:

- v čase od 10.07.2022 od 15.00 hod. do 20.7.2022 do 08.00 hod.,

- v čase od 31.07.2022 od 15.00 hod. do 10.08.2022 do 08.00 hod., a v čase od 20.08.2022 od 15.00 hod. do 01.09.2022 do 08.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude predškolské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Pokiaľ maloleté dieťa v týchto dňoch nebude v predškolskom zariadení, tak si otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná maloleté dieťa v uvedené dni odovzdať do starostlivosti otca, je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť.

III. Počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/103/2022-12 zo dňa 30.06.2022 súd pozastavuje účinnosť výroku II. uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/73/2022-50 zo dňa 27.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, v období od 01.07.2022 od 15:00 hod. do 01.09.2022 do 08:00 hod.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým H. C., T.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin tak, že v termínoch od 01.07.2022 do 10.07.2022, od 20.07.2022 do 31.07.2022 a od 10.08.2022 do 20.08.2022 bude maloletý v starostlivosti matky a v termínoch od 10.07.2022 do 20.07.2022, od 31.07.2022 do 10.08.2022 a od 20.08.2022 do 01.09.2022 bude maloletý v starostlivosti otca s tým, že v deň odovzdania si rodič, ktorému má ísť syn do starostlivosti vyzdvihne syna vždy o 15.00 hod. v predškolskom zariadení, okrem prípadov, kedy je školské zariadenie zatvorené, v tom prípade v mieste bydliska druhého rodiča o 18.00 hod.

2. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v súčasnosti je styk otca s maloletým predbežne upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/16/2021-25 zo dňa 03.02.2021 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a od piatka 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého sa ťažko komunikuje a nedarí sa mu dohodnúť na starostlivosti o syna počas obdobia letných prázdnin 2022, pričom poukázal na skutočnosť, že v minulosti boli akékoľvek snahy o dohodu matkou zrušené alebo porušené. Po dátume 01.09.2022 sa budú rodičia riadiť pôvodným neodkladným opatrením.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom spisu vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/78/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/78/2020 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh matky, ktorým sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2022, č. k. 27P/78/2020-476, súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 01.06.2022, na samostatné konanie.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "I. Súd dočasne zveruje maloletého H. C., T. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. II. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým H. C., T. XX.XX.XXXX nasledovne: - v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., - v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. III. Otec je povinný platiť na maloletého H. C., T. XX.XX.XXXX, výživné 100,- EUR mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením tohto uznesenia. IV. Matka a otec sú si vzájomne povinní odovzdávať všetky informácie o maloletom. V. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá. VI. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 27P/78/2020. VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

9. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

10. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal za osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave styku počas letných prázdnin sa nevedia dohodnúť. Maloletý H. bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, predbežne zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol upravený styk s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod. a od piatka 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. V posudzovanom prípade súd dospel k záveru, že je daná potreba osobitnej úpravy styku otca s maloletým v období letných prázdnin. V tejto súvislosti súd uvádza, že letné prázdniny sú obdobím oddychu a dovoleník, kedy ani rodičia nie sú natoľko zaťažení pracovnými povinnosťami, keďže si zvyčajne čerpajú voľno. Vytvára sa tak pre nich priestor, aby sa mohli naplno venovať deťom, tráviť spoločný čas, či už pri vode alebo na výletoch. Nejde pritom len o záujem rodiča, ale, ale najmä o najlepší záujem dieťaťa, ktoré potrebuje pre svoj zdravý vývin prítomnosť oboch rodičov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná

záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a ktorý s maloletým počas bežného roka trávi čas len v súdom vymedzenom rozsahu. Z obsahu záznamu z pohovoru s maloletým dieťaťom vykonaného vo veci samej súd nadobudol presvedčenie, že maloletý má so svojím otcom vybudovaný blízky citový vzťah, maloletý sa cíti v prítomnosti otca bezpečne a spokojne, pričom otca vníma ako útočisko a zároveň kamaráta. Zohľadňujúc uvedené, súd vyhovel návrhu otca a upravil styk otca s maloletým tak, že rodičia sa budú v starostlivosti o maloletého striedať po 10 dňoch a to v období od 01.07.2022 do 01.09.2022. Uvedenou úpravou bude rešpektované právo dieťaťa udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa) v rozsahu, ktorý zabezpečí, aby boli vzťahy otca a maloletého udržiavané počas dovolenkového obdobia v širšom rozsahu, ako počas bežného roka. Súd zdôrazňuje, že takáto úprava styku je len dočasnou úpravou styku a až po vykonaní riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej bude možné ustáliť najvhodnejší rozsah styku otca s maloletým na obdobie prázdnin a sviatkov. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, v časti úpravy styku otca s maloletým.

11. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 Civilného mimosporového poriadku).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).