

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 63C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208683
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320208683.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: Š. B., narodená XX. XX. XXXX, trvale pobytom G. E. XXX, XXX XX J., proti žalovanému: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača so sídlom Pri Vinohradoch 267, 831 06 Bratislava, IČO: 30 804 191, o žalobe na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/182/2013 o d m i e t a .

II. Súd náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 28. 9. 2020, sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/182/2013. Konanie bolo právoplatne skočené dňa 12. 3. 2019 rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C/182/2013-663 zo dňa 14. 6. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/36/2018 - 708, zo dňa 16. 1. 2019, ktorým súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie sumy 4 718,07 eura s príslušenstvom žalovanému.

2. Žalobkyňa žalobu na obnovu konania, podľa obsahu odôvodnila ustanoveniami § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), tak že po právoplatnosti rozsudku sú tu dôkazy, ktoré žalobkyňa v pôvodnom konaní bez vlastného zavinenia nemohla použiť, nakoľko v čase rozhodnutia neexistovali a môžu pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobkyňa uviedla, že súd pri posúdení veci vychádzal zo Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17. 6. 2009 o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby, ktoré sú poskytované zariadeniami sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja v znení všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „VZN BSK“) č. 35/2010 zo dňa 23. 7. 2010, VZN BSK č. 39/2010 zo dňa 15. 12. 2010, VZN BSK č. 43/2011 zo dňa 24. 6. 2011 a VZN BSK 6/2014 zo dňa 20. 6. 2014.

3. Žalobkyňa uviedla ako nový dôkaz skutočnosť, že orgán zriaďovateľa poskytovateľa sociálnej služby schválil dňa 29. 3. 2019 zmenu zmenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17. 6. 2009 o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby, ktoré sú poskytované zariadeniami sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja, pod č. 3/2019, ktorou sa zmenil výpočet výšky mesačnej úhrady a žalovaný nikoho z prijímateľov sociálnych služieb o tejto zmene neinformoval. Tento dôkaz podľa žalobkyne nebolo možné v čase vydania rozhodnutia prvej inštancie zo dňa 14. 6. 2017 uplatniť, nakoľko k faktickému vzniku dôkazu došlo až po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie.

4. Súd uznesením, č. k. 63C/38/2020 - 39 zo dňa 1. 12. 2020, v zmysle ustanovenia § 406 v spojení s ustanovením § 129 CSP žalobkyňu vyzval, aby svoj návrh na obnovu konania doplnila o dôvody, ktoré preukazujú prípustnosť obnovy konania, uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že obnova je podaná včas a uviedla v akom rozsahu napáda rozhodnutie, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu konania.

5. Žalobkyňa podaniami, doručenými súdu dňa 4. 1. 2021 a dňa 25. 2. 2021 uviedla, aby súd rozhodol o nároku (žalobcu voči žalovanej v konaní 12C/182/2013) nasledovne: „povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie v splátke najviac 20,- eur mesačne za obdobie od 1. 1. 2011 do 6. 8. 2011 vo výške istiny 118,30 eura, od 6. 8. 2011 do 31. 8. 2016 vo výške 1 262,70 eura a zamietnuť nárok na vydanie príslušenstva istiny v sume 1 381,- eur spočívajúci v úrokoch z omeškania a za celé žalované obdobie až do zaplatenia“. Na výzvu súdu, aby žalobkyňa doplnila (opravila) svoj návrh v časti dôvodov, ktoré by preukazovali, prípustnosť obnovy žalobkyňa uviedla, že sú rovnaké ako v pôvodnom návrhu a tiež aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že obnova je podaná včas.

6. Podľa § 409 CSP, sa na konanie o žalobe na obnovu konania primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

11. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Žalobkyňa v žalobe na obnovu konania zo dňa 22. 9. 2020 a doplnenej dňa 29. 12. 2020 a 23. 2. 2021 podľa obsahu uviedla ako dôvod na povolenie obnovy podľa § 397 písm. a) CSP to, že dňa 29. 3. 2019 zriaďovateľ poskytovateľa sociálnej služby schválil zmenu znenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17. 6. 2009, a tým sa zmenil spôsob

určenia úhrady, výšky úhrady a spôsob platenia úhrady za sociálne služby poskytované žalobcom (v tomto konaní žalovaným). Ďalej tvrdila, že v období od 6. 8. 2011 do 31. 8. 2016 požadoval žalovaný za poskytnutie sociálnej služby úhradu vo výške určenej v rozpore so znením § 30 schválenou zmenou Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17. 6. 2009 o bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb, o spôsobe určenia úhrady, výške úhrady a spôsobe platenia úhrady za sociálne služby, ktoré sú poskytované zariadeniami sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja dňa 24. 6. 2011.

13. V zmysle ustanovenia § 397 písm. a) CSP je na povolenie obnovy nevyhnutná existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Musí ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania a osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania nezavinila, že sa súd s nimi v čase rozhodovania nemohol oboznámiť. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, v zmysle judikatúry, do vyhlásenia rozsudku.

14. Žalobkyňa v návrhu na obnovu konania zo dňa 22. 9. 2020, ani v doplnení podania zo dňa 29. 12. 2020 a nasledujúce, neuviedla nový dôvod - dôkaz, ktorý v čase pôvodného konania nemohla bez svojej viny použiť, ale uviedla iba zmenu právneho predpisu znenia § 30 Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 31/2009 zo dňa 17. 6. 2009, schváleného dňa 29. 3. 2019, z čoho vyplýva, že v konaní nenastala zmena skutkového stavu (nového dôkazu), ale došlo len k zmene právneho stavu, ktorý v čase vydania rozsudku, č. k. 12C/182/2013 - 663 zo dňa 14. 6. 2017, neexistoval, nakoľko tento existoval až od 29. 3. 2019, a teda nie je splnený dôvod na povolenie obnovy konania podľa ustanovenia § 397 a) CSP, podľa ktorého je podmienkou obnovy konania existencia dôkazu v čase rozhodnutia. Všeobecný inštitút obnovy konania spočíva v skutkovej a nie právnej stránke veci. Z uvedeného je zrejmé, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, nakoľko nie sú splnené dôvody na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 397 CSP.

15. Žalobkyňa za skutočnosti, ktoré nemohla použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a za dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, označila to, že pokiaľ sa preukáže, že verejný poskytovateľ sociálnej služby (žalobca v pôvodnom konaní) porušil svoju zákonom stanovenú povinnosť podľa § 72 ods. 2 v období august 2011 až marec 2019, potom pohľadávka priznaná súdmi v pôvodnom konaní musí byť obnovením konania pred prvou inštanciou.

16. Súd žalobkyňu vyzval na odstránenie formálnych väd náležitostí podania podľa § 406 CSP. Napriek riadnemu poučeniu v uznesení, č. k. 63C/38/2020 - 39 zo dňa 1. 12. 2020, o možnosti odmietnutia žaloby na obnovu konania, žalobkyňa nedoplnila náležitosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 406 CSP o relevantné dôvody obnovy konania, ani o skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas. Pretože žalobkyňa neuviedla žiadny nový dôkaz, dôvod, ani skutočnosť, ktoré by spĺňali základný predpoklad na podanie žaloby na obnovu konania, súd bez ďalšieho prejednanja žaloby návrh na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) CSP, vedený pod sp. zn. 63C/38/2020, odmietol.

17. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia podania. Odmietnutie podania by však po procesnej stránke bolo možné považovať za neúspech žalobcu v konaní. Na uvedenom základe súd pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný, súd by mu mal priznať nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, keďže na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).