

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201293  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8519201293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne: U. S., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v N. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Elsnerom, advokátom, so sídlom v Dubovici č. 426, proti žalovanému: C. Y., podnikateľovi s miestom podnikania Q. č. XX, V.: XX XXX XXX, právne zastúpenému: JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom, so sídlom v Starej Ľubovni, na Námestí sv. Mikuláša č. 29, o zaplatenie sumy 2.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 04.10.2021 č.k. 7C 26/2019-110, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný ako zhotoviteľ sa zaviazal žalobkyňi ako objednávateľovi zhotoviť dielo - výrobu a montáž zábradlia, rámov a schodov a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť žalovanému za vykonané dielo dohodnutú cenu pôvodne podľa cenovej ponuky žalovaného v sume 4.990 eur. Keďže strany sporu sa dohodli na podstatných náležitostiach, a to o predmete zmluvy a poskytnutí ceny za dielo, zmluva o dielo bola uzavretá platne.

3. Pokiaľ došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorákoľvek zo zmluvných strán bola oprávnená od zmluvy odstúpiť, a to v prípadoch stanovených zákonom alebo na základe vzájomnej dohody.

4. V prejednávanej veci žalobkyňa SMS správou, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr dňa 21.02.2019, oznámila žalovanému, že odstupuje od zmluvy a požiadala ho o vrátenie zálohy. E-mailom zo dňa 27.02.2019 žalobkyňa oznámila žalovanému, že zálohu má poslať na jemu známy účet, nakoľko vyplatenú sumu 2.000 eur potrebuje dať ako zálohu inému dodávateľovi. Následne žalobkyňa v e-maily zo dňa 26.04.2019 doplnila, že odstupuje od zmluvy z dôvodu nedodržania dohodnutého termínu.

5. Žalobkyňa síce ako dôvod odstúpenia od zmluvy uviedla nedodržanie dohodnutého termínu, avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by pri uzatváraní zmluvy o dielo došlo k dohode zmluvných strán ohľadom konkrétneho termínu ukončenia diela. Žalobkyňa tvrdila, že dielo malo byť zrealizované do konca roka 2018, avšak podľa tvrdenia žalovaného presný termín dokončenia diela nebol dohodnutý, ale dohoda znela tak, že práce budú hotové na jar, ak to umožnia klimatické

podmienky. V tomto smere sa poukázalo na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010, podľa ktorého dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Ak teda žalobkyňa tvrdila, že termín, do ktorého malo byť dielo zrealizované, bol dohodnutý - do konca roka 2018 a uvedená skutočnosť nie je jednoznačne zrejímavá ani z oferty žalovaného a ani z akceptácie žalobkyne, bolo povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Žalobkyňa však v tomto smere nepredložila žiaden dôkaz, preto je potrebné konštatovať, že neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že sa zmluvné strany dohodli na termíne zhotovenia diela do konca roka 2018.

6. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný, adresovaný právny úkon, ktorý sa stáva účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Všeobecná práva úprava odstúpenia od zmluvy je obsiahnutá v ustanovení § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže účastník od zmluvy odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. V danom prípade si zmluvné strany pri uzatváraní zmluvy o dielo nedohodli možnosť odstúpenia od zmluvy, preto odstúpenie žalobkyne od zmluvy je potrebné posúdiť v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

7. Inštitút odstúpenia od zmluvy o dielo je upravený v § 642 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení je zakotvené právo objednávateľa odstúpiť od zmluvy, a to jednak ako všeobecné právo (§ 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a jednak ako právo viažuce sa na omeškanie zhotoviteľa (§ 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

8. Z ustanovenia § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre objednávateľa právo kedykoľvek (až do zhotovenia diela) aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy o dielo a následkom takéhoto odstúpenia je povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá už na vykonané práce, ak zhotoviteľ nemôže použiť inak ich výsledok a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Ide o osobitnú úpravu odstúpenia a nárokov s nimi spojených a nemožno tak aplikovať všeobecnú právnu úpravu bezdôvodného obohatenia, ani úpravu obsiahnutú v § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nárok zhotoviteľa podľa tejto úpravy bol uspokojený predpokladaným spôsobom.

9. Podľa ustanovenia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy i v prípade, keď možno vzhľadom na všetky okolnosti prípadu dôvodne predpokladať, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne. Predpokladom na odstúpenie od zmluvy o dielo pre jeho omeškanie je podľa ustanovenia § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka to, že objednávateľ určil zhotoviteľovi dodatočnú primeranú lehotu na nápravu a že zhotoviteľ ani v tejto lehote dielo nevykonal. Pri odstúpení od zmluvy v zmysle tohto zákonného ustanovenia je aplikovateľná aj právna úprava súvisiaca s omeškaním dlžníka podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej ak dlžník nesplní svoj dlh ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak chce veriteľ z dôvodu omeškania dlžníka od zmluvy odstúpiť, musí dlžníkovi poskytnúť dodatočnú primeranú lehotu na splnenie. Podobne predpokladom pre odstúpenie od zmluvy v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre oneskorenie zhotoviteľa je to, že objednávateľ určil zhotoviteľovi dodatočnú primeranú lehotu na nápravu a že zhotoviteľ ani v tejto lehote dielo nevykonal.

10. V prejednávanej veci sa dospelo k záveru, že za situácie, ak termín zhotovenia diela nebol pri uzatváraní zmluvy o dielo sporovými stranami dohodnutý a vzhľadom na to, že žalobkyňa v tomto konaní nepreukázala, aby pred tým, než odstúpila od zmluvy, umožnila žalovanému dielo dokončiť, resp. že by mu poskytla dodatočnú lehotu na splnenie záväzku, nemožno takéto odstúpenie od zmluvy považovať za účinné odstúpenie od zmluvy v zmysle § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K tomu treba jedným dychom dodať, že nie menej podstatnou skutočnosťou je to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný mal snahu zrealizovať dielo, opakovane kontaktoval žalobkyňu, či jej rodinných príslušníkov za týmto účelom, avšak žalobkyňa zaujala nekompromisný odmietavý postoj a žalovanému neumožnila dielo riadne zrealizovať (dokončiť).

11. Prípadné uvedenie dôvodov odstúpenia v písomnom (prípadne aj ústnom) odstúpení od zmluvy neznamena viazanosť týmito dôvodmi. Neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení od zmluvy preto nevyklučuje platnosť odstúpenia z iných skutočne existujúcich dôvodov (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/111/2008 zo dňa 30.06.2009). V danom prípade je potrebné jednostranný právny úkon žalobkyne adresovaný žalovanému SMS správou, ktorá sa dostala do

dispozície žalovaného najneskôr dňa 21.02.2019, považovať za účinné odstúpenie od zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má objednávateľ právo kedykoľvek (až do zhotovenia diela) aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy o dielo. Následkom takéhoto odstúpenia je povinnosť objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na už vykonané práce, ak zhotoviteľ nemôže použiť ich výsledok inak. Okrem uvedeného má zhotoviteľ právo na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré boli vynaložené v súvislosti s odstúpením od zmluvy (napr. cestovné, prepravné výdavky, poštovné a iné výdavky), ktoré neboli zahrnuté do ceny diela.

12. Pri určení výšky náhrady na už vykonané práce sa vychádza z ceny diela a prihliada sa na mieru rozpracovania, hodnotu spracovaného materiálu a iné okolnosti. Podmienka, že výsledok práce nemôže byť použitý inak, predpokladá, že zhotoviteľ nemôže rozpracované dielo použiť na zhotovenie diela pre iného objednávateľa, že ho nemožno predať a pod.

13. Pri posudzovaní dôvodnosti žaloby bolo preto podstatné to, aká suma pripadá na už vykonané práce žalovaným, nakoľko v zmysle § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ má právo len na zaplatenie týchto už vykonaných prác, ak ich výsledok nemôže použiť inak. Objednávateľ má na druhej strane právo na vrátenie poskytnutej zálohy. Výška poskytnutej zálohy žalobkyňou žalovanému vo výške 2.000 eur bola nesporná a preukázaná. Hodnota už zabezpečeného materiálu a vykonaných prác predstavovala, podľa rozpočtu žalovaného, sumu 5.463 eur. Žalobkyňa spochybnila tvrdenie žalovaného, že realizoval nejaké práce v súvislosti s jej zákazkou a fotografie predložené žalovaným ako dôkaz o tom, že zábradlie je pripravené na realizáciu zákazky, označila ako fiktívne s tým, že také fotografie si môže urobiť aj tisíce. Na tomto mieste sa zdôraznilo, že dokazovanie v sporovom konaní je ovládané prejednacou zásadou. Civilný sporový poriadok (§ 185) zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní, a teda aj vykonávaní dôkazov. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ jedna sporová strana splní povinnosť tvrdenia relevantných skutočností a unesie aj dôkazné bremeno na ich preukázanie, v zmysle teórie presunu dôkazného bremena dochádza k tzv. presúvaniu dôkazného bremena na protistranu. Ide o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave konania. V danom prípade žalovaný predložil súpis skutočne vykonaných prác, v ktorom konkretizoval jednotlivé položky materiálu a vykonaných prác s uvedením ich ceny jednotlivo aj v celkovom súhrne, t.j. v sume 5.463 eur a ako dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie, že práce sú vykonané, predložil fotografie, ktoré potvrdzujú, že materiál je spracovaný podľa požiadaviek žalobkyne, je uložený u žalovaného v dielni a pripravený na realizáciu diela. Žalovaný tak uniesol bremeno tvrdenia, aj bremeno dôkazu. Naproti tomu žalobkyňa označila žalovaným predložené dôkazy - fotografie ako fiktívne s tým, že takých si môže zabezpečiť na tisíce, avšak na svoje tvrdenia neoznačila žiadne dôkazy, napr. nenavrhol vykonať obhliadku spracovaného materiálu u žalovaného v dielni, resp. ocenenie odbornou osobou, či vypracovanie znaleckého posudku na ocenenie už vykonaných prác žalovaným a pod., ktoré by vyvrátili tvrdenia žalovaného o tom, že práce na príprave zákazky vykonal a tieto predstavujú sumu 5.463 eur. Žalobkyňa v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, keďže neoznačila žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení. V tejto súvislosti sa uviedlo, že súd vykonáva dôkazy len na návrh sporových strán, sám z vlastnej iniciatívy nie je oprávnený zabezpečovať potrebné dôkazy, ktoré žiadna zo sporových strán nenavrhol, nakoľko by tým neprimerane nahrádzal aktivitu jednej zo sporových strán a porušil by základný princíp rovnosti sporových strán. Za danej situácie žalovaným predložený súpis skutočne vykonaných prác sa považoval za nesporný s tým, že hodnota materiálu a prác vykonaných žalovaným, na základe požiadaviek žalobkyne v zmluve o dielo, predstavuje sumu 5.463 eur, pričom výsledok vykonaných prác nemôže žalovaný použiť inak, keďže ide o veci vyrobené na zákazku podľa špecifických požiadaviek žalobkyne.

14. Ak sa žalobkyňa podanou žalobou domáha od žalovaného vrátenia poskytnutej zálohy v sume 2.000 eur, avšak následkom odstúpenia od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka by mala zaplatiť žalovanému sumu vykonaných prác, ktorá suma je vyššia ako ňou poskytnutá záloha žalovanému, a to o sumu 3.463 eur, nemožno jej nárok považovať za opodstatnený a zákonný.

15. Súd prvej inštancie preto žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

16. Taktiež zamietol návrhy sporových strán na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov D. S. a I. C., ako aj výsluchom svedka S. I. a vykonaním obhliadky na mieste samom u žalobkyne z dôvodu hospodárnosti, nakoľko je nesporné, že medzi sporovými stranami došlo k platnému uzavretiu zmluvy

o dielo a žalobkyňa pred tým, než bolo dielo realizované, odstúpila od zmluvy. V konaní taktiež nebolo sporné a žalobkyňa to ani nerozporovala, že žalovaný začal s realizáciou prác a časť týchto prác aj vykonal (realizácia výkopových prác a betonáž betónových pätiiek). Z uvedeného dôvodu by vykonávanie dôkazov ohľadom priebehu realizácie týchto prác žalovaným, a to výsluchom svedkov resp. obhliadkou na mieste samom u žalobkyne, by bolo nadbytočné a nehospodárne. Navyše, pokiaľ ide o dôkaz navrhnutý žalobkyňou, ktorým mala byť obhliadkou na mieste samom u žalobkyne, je potrebné uviesť, že z vyjadrenia žalobkyne a v podstate aj z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že žalobkyňa po tom, čo odstúpila od zmluvy o dielo uzavretej so žalovaným, si zabezpečila realizáciu diela iným subjektom, teda obhliadkou na mieste samom by už ani nebolo možné zistiť, či posúdiť žalovaným vykonané práce na tomto diele, kde mal realizovať výkopové práce a betonáž pätiiek.

17. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

18. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Ako dôvod uviedla, že rozsudok je nezákonný, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a týmto rozsudkom sa žalovanému priznáva neoprávnený majetkový prospech. Rozsudok je povrchný a nezohľadňuje skutočnosť, že dielo nebolo vykonané, aj keď žalovaný tvrdí, že dielo vykonal, o čo sa opiera aj rozsudok. Ide iba o tvrdenie v teoretickej rovine a žalobkyni sa z tohto diela nedostalo žiadne plnenie, a teda právom sa domáha vrátenia poskytnutej zálohy. Dielo bolo objednané v presnom rozsahu za vopred dohodnutú cenu, ktorého súčasťou mala byť aj dodávka a montáž predmetného diela. To, že žalovaný tvrdí, že dielo vykonal, je zavádzajúce a ničím nepodložené. Keďže žalovaný vykonáva takúto činnosť, ktorá bola predmetom objednávky, má za to, že ak by žalovanému mala ostať poskytnutá záloha, žalovaný bol povinný v tomto objeme, resp. v celej dohodnutej cene vydať časť diela žalobkyni, resp. žalobkyňa mala byť oslovená k prevzatíu časti diela.

19. Z procesného hľadiska neboli naplnené zákonné podmienky na spravodlivý proces, nakoľko žalobkyňa dlhodobo pracuje v zahraničí, a preto požiadala o právnu pomoc advokáta. Tento zo zdravotných dôvodov sa posledného pojednávania nemohol zúčastniť, a preto potom, čo súd neuznal uplatnený dôvod pre ospravedlnenie sa z neúčasti na pojednávaní, bol súdu zaslaný list, v ktorom požiadali prejednať vec bez prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne a navrhli vykonať obhliadku na mieste samom.

20. Nesprávnym bol i procesný postup súdu, ktorý nezohľadnil skutočnosť, že právny zástupca žalobkyne doložil práceneschopnosť z kúpeľov v U. U., a preto sa pojednávania zúčastniť nemohol. Žiadosti o odročenie pojednávania preto malo byť vyhovené a žalobkyni umožnené v rámci spravodlivého súdneho procesu uplatniť si ďalšie dôkazné prostriedky na preukázanie oprávnenosti podanej žaloby.

21. Žalovaný navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

22. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

23. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktorom v plnom rozsahu odkazuje.

24. V danom prípade, ak to vyplýva z obsahu spisu, v septembri roku 2018 medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o dielo v súlade s ust. § 631 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorého bola výroba a montáž zábradlia, rámov a schodov. Ako objednávateľ diela vystupovala žalobkyňa a ako zhotoviteľ žalovaný. Rovnako nesporným je to, že žalobkyňa od zmluvy účinne odstúpila.

25. S odstúpením od zmluvy Občiansky zákonník v ust. § 642 ods. 1 spája významné právne dôsledky. Podľa tohto ustanovenia až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný

zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

26. S odstúpením od zmluvy v zmysle ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzniká objednávateľovi povinnosť zaplatiť sumu, ktorá pripadá na vykonané práce a to bez zreteľa na to, či z týchto prác má objednávateľ prospech. Uvedené neplatí len ak zhotoviteľ môže výsledok použiť inak. V prejednávanej veci výsledok vykonaných prác zrealizovaných na základe požiadaviek žalobkyne je pre žalovaného ako zhotoviteľa nepoužiteľný.

27. Pokiaľ ide o rozsah prác, žalovaný v priebehu konania predložil do spisu súpis vykonaných prác a použitého materiálu, ktorých celková hodnota predstavovala čiastku 5.463 eur. Zároveň zo strany žalovaného boli predložené fotografie preukazujúce rozsah ním realizovaných prác. Žalobkyňa okrem tvrdenia o fiktívnosti predložených fotografií ničím právne významným nespochybnila rozsah vykonaných prác a použitého materiálu zo strany žalovaného ako zhotoviteľa.

28. Pokiaľ ide o výkopové práce a betonáž betónových pätiiek, tieto práce nepochybne vykonané boli. Rovnako zo strany žalovaného boli vyhotovené kovové výrobky a to zábradlie a ďalší kovový materiál pripravený na montáž, čo priamo vyplýva z predloženej fotodokumentácie nachádzajúcej sa na č.l. 50 až 53 spisu. Žalobkyňa v priebehu celého konania nenavrhol súdu vyžiadať si odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby (§ 206 C.s.p.) a ani nenavrhol nariadenie znaleckého dokazovania (§ 207 C.s.p.).

29. Čo sa týka obhliadky na mieste realizácie diela, táto v súčasnosti sa objektívne zrealizovať nedá. Samotná žalobkyňa vo svojom stanovisku zo dňa 01.10.2021 (č.l. 100 spisu) poukázala na skutočnosť, že tzv. päťka pod predmetom diela nebola zrealizovaná v súlade s technickými normami a túto päťku nová firma realizujúca dielo odstránila na klientove náklady a vykonala stavebné úpravy zodpovedajúce realizácii diela. Z uvedeného teda nepochybne vyplýva, že pôvodné stavebné úpravy zrealizované žalovaným už boli odstránené. V súvislosti s odstránením týchto pôvodných stavebných úprav je len potrebné dodať to, že žalobkyňa nič nebránilo formou súkromného znaleckého posudku (§ 209 C.s.p.) zistiť kvalitu, rozsah a hodnotu takto pôvodne vykonaných stavebných úprav.

30. V rovine ničím nepreukázaných tvrdení zostali i tvrdenia žalobkyne, podľa ktorých dielo malo byť zrealizované do konca roka 2018.

31. Podľa ust. § 191 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom sa starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

32. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku.

33. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení, než je strana sporu, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany sporu. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný

skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

34. V prejednávanej veci žalobkyňa ničím právne významným nepreukázala, čo i len čiastočnú dôvodnosť uplatneného nároku, nakoľko žalobkyňou už uhradená čiastka 2.000 eur je podstatne nižšia než suma, ktorá pripadá na práce žalovaným ako zhotoviteľom už vykonané.

35. Nedôvodnými sú i námietky poukazujúce na nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalovanej uskutočňovať jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Právny zástupca žalobkyne žiadosťou o odročenie pojednávania (č.l. 92 spisu) požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na deň 04.10.2021 o 9:00 hodine z dôvodu práceneschopnosti - kúpeľnej liečby v U. U.. K tejto žiadosti žiadne potvrdenie o práceneschopnosti, resp. o absolvovaní kúpeľnej liečby v U. U. doložené nebolo.

36. Uznesením zo dňa 01.10.2021 č.k. 7C 26/2019-96 doručeným právnomu zástupcovi žalobkyne toho istého dňa, prvoinštančný súd žiadosti právneho zástupcu žalobkyne na odročenie pojednávania vytýčeného na deň 04.10.2021 o 9:00 hodine nevyhovel. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia kúpeľná liečba v U. U. nepredstavuje objektívnu prekážku, ktorá u právneho zástupcu žalobkyne nastala v krátkom čase pred pojednávaním, nakoľko kúpeľná liečba je zvyčajne plánovaná niekoľko mesiacov, resp. minimálne niekoľko týždňov vopred. Navyše ak právny zástupca žalobkyne vzal termín pojednávania nariadený na deň 04.10.2021 na vedomie na pojednávaní konanom dňa 06.07.2021, mal dostatok času, teda takmer tri mesiace na to, aby si zabezpečil substitučné zastúpenie na pojednávaní konanom dňa 04.10.2021 iným advokátom. Dôvodom na odročenie pojednávania nemohlo byť ani konštatovanie právneho zástupcu žalobkyne, že klientka trvala na jeho prítomnosti na pojednávaní, nakoľko uvedenú skutočnosť nepodložil žiadnym hodnoverným spôsobom, t.j. nepreukázal že by žalobkyňa odôvodnene trvala na jeho osobnom zastúpení.

37. V danom prípade právny zástupca žalobkyne riadne nepreukázal, že žalobkyňa odôvodnene trvala na jeho osobnom zastúpení, keď z obsahu splnomocnenia zo dňa 24.05.2019 táto skutočnosť nevyplýva. Právny zástupca žalobkyne o pojednávaní nariadenom na deň 04.10.2021 vedel s dostatočným časovým predstihom, pričom právny zástupca žalobkyne nepreukázal existenciu objektívnych skutočností brániacich mu udeliť substitučné plnomocenstvo inému advokátovi. Preto dôvody na odročenie pojednávania nariadeného na deň 04.10.2021 nie je možné akceptovať ako dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania v zmysle ust. § 183 ods. 1 C.s.p. Nemožno opomenúť, že dôležitosť dôvodu, ktorým je odôvodňovaná žiadosť strany sporu, resp. jej právneho zástupcu, o odročenie pojednávania je na posúdení súdu, ktorý túto okolnosť posudzuje vždy podľa konkrétnych individuálnych okolností prípadu. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v súlade s ust. § 183 ods. 1 a 4 C.s.p., ak pojednávanie nariadené na deň 04.10.2021 neodročil. Postupom súdu, ktorý sa nepriechi zákonu, preto nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý proces.

38. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

39. Zároveň v odvolacom konaní úspešnému žalovanému bola priznaná i náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

40. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).