

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121520433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121520433.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci v spore žalobcu 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX C. D. a žalobcu 2/ E. A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt D. G. XXX/XX, XXX XX C., v konaní obaja zast. H. E. I. J., advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Kapitulská 26, 917 01 Trnava, IČO 50 323 113, proti žalovanému G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt K. XXXX/XX, XXX XX L. L., o náhradu bolestného, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier, ktorý strany sporu uzavreli v nasledovnom znení:

I. Strany sporu sa dohodli, že žalovaný uhradí v lehote do 30. 09. 2024 žalobcovi 1/ A. B. z pôvodne žalovanej sumy 1 925,- Eur sumu 1 925,- Eur a žalobcovi 2/ E. A. F. z pôvodne žalovanej sumy 5 167,- Eur sumu 2 000,- Eur.

II. Žalovaný uhradí právnej zástupkyňi žalobcov z pôvodne priznaných trov konania celkovo sumu 400,- Eur najneskôr do 30. 07. 2024.

III. Žalobcovia vyhlasujú, že si voči žalovanému nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky súvisiace s trestným činom, ktorého sa dopustil žalovaný dňa 13. 03. 2019 a za ktorý bol odsúdený Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/25/2021 zo dňa 31. 05. 2021.

IV. Strany sporu vyhlasujú, že sú medzi nimi všetky sporné nároky vysporiadané.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručenom súdu dňa 29. 10. 2021 titulom náhrady bolestného domáhal od žalovaného zaplatať sumu 1.925,00 Eur. Svoj návrh žalobca 1/ odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30. 04. 2021 Trestný rozkaz sp. zn. 4T/25/2021, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva a žalobca 1/, ktorý si v predmetnom trestnom konaní uplatnil bolestné, bol ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

2. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29. 10. 2021 spolu s opravou návrhu doručenou súdu dňa 25. 02. 2022 sa z rovnakého právneho titulu ako žalobca 1/ domáhal v samostatnom konaní žalobca 2/ vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu, titulom náhrady bolestného, sumu vo výške 5.167,00 Eur. Svoj návrh žalobca 2/ odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30. 04. 2021 pod sp. zn. 4T/25/2021 Trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a z prečinu výtržníctva

a žalobca 2/, ktorý si v trestnom konaní uplatnil bolestné, bol ako poškodený s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

3. Uznesením sp. zn. 11C/16/2022 vydaným dňa 22. 12. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 02. 2023, súd spojil na spoločné konanie konania vedené proti žalovanému vedené pod sp. zn. 11C/16/2022 a 11C/59/2022 s odôvodnením, že konania sa týkajú toho istého žalovaného a skutkovo spolu súvisia, nakoľko žalovaný bol odsúdený jedným trestným rozkazom a v oboch konaniach sa jednalo o jeden incident.

4. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12. 06. 2024, strany sporu navrhli uzavretie zmiery, v ktorom sa dohodli na usporiadaní si vzájomných nárokov.

5. Podľa § 148 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmierom sa rozumie dohoda strán sporu uzavretá v priebehu konania, ktorou si sporové strany upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti. V danom prípade strany sporu navrhli súdu schválenie súdneho zmiery tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Súd sporovými stranami navrhnutý zmier preskúmal a dospel k záveru, že navrhnuté znenie zmiery nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd preto stranami sporu navrhnutý zmier schválil v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že strany sporu sa v rámci schváleného zmiery dohodli aj o nároku na náhradu trov konania, súd o tomto nároku už osobitne nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 CSP).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy konania vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.