

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218909  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116218909.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 19, Prešov, proti žalovanému X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K Y. XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C 236/2016-12 zo dňa 22.09.2016 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Priznáva žalovanému voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vyslovil, že strany nemajú nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia ktorým žiadala nariadiť žalovanému povinnosť umožniť jej neobmedzený a nerušený prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami na parcelu KN XXXXX/X zapísanú na LV č. XXX k.ú. E. cez parcelu KN XXXXX/X zapísanú na LV č. XXXX k.ú. E. do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie vecného bremena. Zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť podať žalobu o určenie vecného bremena v lehote 30 dní. Návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou parcely KN XXXXX/X, ku ktorej nemá možný iný prístup než cez parcelu žalovaného KN XXXXX/X. Poukázala na to, že žalovaný nadobudol vlastníctvo k predmetnej parcele na základe zámennej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 25.08.2016 a hoci predchádzajúci vlastník nikdy im v danom prechode nebránil, žalovaný ich odmieta vpustiť na svoju parcelu. Vyslovila pritom názor, že došlo k vydržaniu práva prechodu, a preto sa mieni domáhať vo veci samej určenia vecného bremena. Súd zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parciel KN XXXXX/X - ovocného sadu o výmere XXXX m<sup>2</sup>, KN XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXm<sup>2</sup> a KN XXXXX/X - ornej pôdy o výmere XXXXm<sup>2</sup>, ako aj rodinného domu súp. č. XXXX stojaceho na parcele KN XXXXX. J. to z LV č. XXX k.ú. E.. Vlastníctvo k nehnuteľnostiam žalobkyňa nadobudla darovacou zmluvou V XXXX/XXXX. Žalovaný je výlučným vlastníkom parcely KN XXXXX/X - ovocného sadu o výmere XXXXm<sup>2</sup>, pričom vlastníctvo nadobudol jednak darovacou zmluvou V XXXX/XXXX a tiež zámennou zmluvou V XXXX/XXXX. Ako vyplýva z kópie z katastrálnej mapy, na parcele KN XXXXX/X sa nachádza cesta. Ide o parcelu, ktorá je zapísaná vo výlučnom vlastníctve Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. (LV č. XXXXX k.ú. E.). Vedľa tejto parcely je parcela žalovaného KN XXXXX/X, za ňou nasleduje ďalšia parcela KN XXXXX/X a až tak je parcela žalobkyne KN XXXXX/X. Aj parcela KN XXXXX/X je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, dôkazom toho je výpis z LV č. XXXXX k.ú. E.. Na tomto LV je však zapísané ako ťarcha aj právo prechodu peši i motorovým vozidlom cez túto parcelu v prospech vlastníkov parcely KN XXXXX/X.

Súd prvej inštancie rozhodnutie právne posúdil v zmysle ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 327, § 329 ods. 1 vety prvej zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Dospel pritom k záveru, že v danom prípade je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy

pomerov strán. Neodkladné opatrenie však v žiadnom prípade nemôže v neprimeranom rozsahu zasahovať do vlastníckeho práva žalovaného. Má byť preto navrhnuté tak, aby bola zachovaná jeho primeranosť a aby nadmerne nezaťažovalo žalovaného. V danom návrhu však táto primeranosť zachovaná nebola. Žalobkyňa sa totiž domáha umožnenia práva prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po celej parcele žalovaného KN XXXXX/X, ktorá je rozsiahla, má výmeru XXXXmX. Ak by súd takto formulovanému petitu vyhovel, išlo by o neprimeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného, ktoré patrí k základným ľudským právam a je chránené Ústavou Slovenskej republiky v čl. 20. Akékoľvek obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu (čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Nepochybne aj v konaní vo veci samej by bolo možné určiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého sa domáha žalobkyňa (či už konštitutívnym alebo deklaratívnym rozhodnutím) len v nevyhnutnom, presne vymedzenom rozsahu podľa grafického znázornenia a nebolo by možné toto právo určiť na celú parcelu žalovaného. O to viac aj neodkladné opatrenie možno nariadiť len v nevyhnutnom rozsahu, a preto už v návrhu musí byť rozsah tohto práva špecifikovaný a podložený grafickým znázornením. Uvedený nedostatok súd prvej inštancie nepovažoval za vadu podania, keďže z formálneho hľadiska má návrh všetky potrebné zákonné náležitosti. Navyše súd neodstraňuje vady návrhu na neodkladné opatrenie (§ 327 CSP). V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva ďalšie dokazovanie, a preto návrh z dôvodu jeho neprimeranosti k zásahu do vlastníckeho práva žalovaného zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvej inštancie. Z obsahu petitu a dôvodov návrhu je zrejmé, že žalobkyňa sa nechce po pozemku žalovaného prechádzať krížom - krážom, ale chce prejsť nerušene zo svojho pozemku cez pozemok žalovaného KN č. XXXXX/X, cez ktorý je zriadené vecné bremeno a cez ďalšiu parcelu žalovaného KN č. XXXXX/X na parcelu Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. č. XXXXX/X, kde je v katastrálnej mape znázornené pokračujúca cesta. Z návrhu to zrejmé nie je, ale pozemok je tak svahovitý, že sa na parcelu žalobkyne inak prejsť nedá. Žalobkyňa poukázala na to, že súd prvej inštancie nenaplnil jej legitímne očakávania, ktoré vychádzali z toho, že v obdobnej veci týkajúcej sa jej pozemku Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 10C 410/2015 vydal predbežné opatrenie (s účinnosťou od 01.07.2016 ide o neodkladné opatrenie - poznámka odvolacieho súdu), ktorým obdobný petit povolil, a to aj napriek tomu, že v petite nebol formulovaný presne vymedzený rozsah práva podľa grafického znázornenia a bez polemiky o tom, že žalobca bude chodiť po celom jej pozemku, vyhovel predbežnému opatreniu s takým istým výrokom, ako podala žalobkyňa v tejto veci. Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie potvrdil (sp. zn. 7Co 23/2016). Žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd porovnal obe veci, aby bolo zdôvodnené, prečo v jednej veci okresný i krajský súd rešpektoval obdobný petit pri nariadení predbežného opatrenia a ten istý okresný súd v obdobnej veci rozhodol inak. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 7Co 23/2016 síce nie je záväzným pre rozhodovanie súdu prvej inštancie, ale poukazuje na ustálenú súdnu prax v prípadoch vydávania predbežných opatrení. Zdôraznila, že v prípade, ak by sa neodkladné opatrenie zneužívalo, resp. ak by odpadol jeho dôvod, súd môže takéto rozhodnutie zrušiť. Navyše ide o neodkladné opatrenie a za takýto krátky čas nie je geodet schopný vypracovať geometrický plán, tento sa dá vypracovať v meritórnom konaní, kde sa presne ustáli rozsah prechodu po parcele žalovaného i rozsah obmedzenia žalovaného. Žalovaná ďalej uviedla, že žalovaný obmedzuje jej práva dostať sa na pozemok kde stojí rodinný dom, a preto je potrebné neodkladne rozhodnúť o tom, aby jej umožnil prechod k rodinnému domu. Súhlasila s tým, že v prípade meritórnej žaloby bude nepochybne potrebné vypracovať geometrický plán, ktorý by vymedzil rozsah jej uplatňovaného vecného bremena. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP umožnil v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP vyjadriť sa k odvolaniu ako aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; žalovaný svoje právo nevyužil. Odvolací súd následne, vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

4. Súd prvej inštancie správne rozhodol, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd v zmysle ustanovení § 387 ods. 1, 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie

dôvody. Odvolací súd konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a so závermi súdu prvej inštancie, najmä o nedostatočnej špecifikácii návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť žalobkyni neobmedzený a nerušený prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami na parcelu KN č. XXXXX/X zapísanú na LV č. XXX k.ú. E. cez parcelu KN č. XXXXX/X zapísanú na LV č. XXXX k.ú. E. do právoplatného skončenia konania vo veci o určenie vecného bremena. Aj podľa názoru odvolacieho súdu takto všeobecne a široko formulovaný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bol spôsobilý neprímeraným spôsobom zasiahnuť do vlastníckych práv žalovaného. Vzhľadom k tomu, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, v žalobkyňa sa domáha voči žalovanému neobmedzeného prechodu po jeho nehnuteľnosti, nebolo možné jej návrhu vyhovieť.

5. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku žalobkyne poukazujúcu na iné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobnej veci, odvolací súd po oboznámení sa s uvedenými rozhodnutiami (uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 10C 410/2015 - 26 zo dňa 27.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7Co 23/2016 - 48 zo dňa 29.02.2016) uvádza, že v skutkových okolnostiach prípadu existujú medzi nimi rozdiely. V prvom rade odvolací súd uvádza, že súčasťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo veci sp. zn. 10C 410/2015 bol aj geometrický plán, pričom žalobkyňa (N. Y.) sa domáhala voči žalobkyni I. J. plynulého prechodu peši a motorovým vozidlom v rozsahu vecného bremena podľa geometrického plánu M. Y.. Napriek skutočnosti, že petit návrhu bol totožný ako v tomto konaní, k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 10C 410/2015 bol pripojený tiež geometrický plán, z ktorého bol zistiteľný rozsah oprávnení žalobkyne (N. Y.). V tomto konaní tomu tak nie je. Ďalším dôvodom, pre ktorý nie je možné sa stotožniť s tým, že ide o skutkovo totožnú vec je skutočnosť, že rozsah oprávnenia práva prechodu nebol predmetom odvolacieho konania vedeného pod sp. zn. 7Co 23/2016, keďže žalobkyňa (v konaní vedenom pod sp. zn. 7Co 23/2016 žalovaná) nenamietala neurčitost' petitu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Odvolací súd, viazaný rozsahom a odvolacími dôvodmi, sa preto nezaoberal možným zásahom do vlastníckeho práva žalovanej z tohto hľadiska. Vzhľadom k tomu, že vo veci sp. zn. 10C 410/2015 bol súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež geometrický plán, odvolací súd nemal dôvod sa touto otázkou zaoberať, navyše za situácie, ak nebola žalobkyňou namietaná. Napriek zdaniu, že prejednávacia vec a vec vedená pod sp. zn. 10C 410/2015 sú skutkovo totožnými vecami, podľa zistení odvolacieho súdu s poukazom na vyššie uvedené tomu tak nie je.

6. Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa, ktorá v odvolacom konaní nebola úspešná, nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu preto priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.