

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/447/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713218161  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1713218161.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. H. XX, J., o zaplatenie 416,79 Eur s prísl., na odvolanie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, Košice proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 15. januára 2015 č.k. 6C 91/2014-38 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, Košice ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účinného do 30.6.2016 a vecne tým, že za v zmysle týchto ustanovení združenie mohlo vstúpiť do konania ako vedľajší účastník aj z vlastného podnetu, avšak len za súhlasu hlavného účastníka konania, na strane ktorého malo ako vedľajší účastník vystupovať. Vyslovil, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu oznámi jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby podľa neho účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Povahe a účelu občianskeho sporového konania by sa tak priecil vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol tomuto účastníkovi nanútený. Preto vzhľadom k tomu, že žalovaný na výzvu súdu nereagoval, a teda nevyjadril súhlas so vstupom združenia ako vedľajšieho účastníka do konania, jeho vstup do konania na strane žalovaného nepripustil.

3. Proti tomuto uzneseniu podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré žiadalo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka (intervienta) na strane žalovaného pripustiť dôvodiac tým, že svoj vstup do konania na strane žalovaného oznámilo dňa 11.6.2014 a predložilo súdu výpis z registra občianskych združení vedený MV SR, z ktorého jednoznačne vyplýva predmet jeho činnosti. Podľa neho ustálená judikatúra všeobecných súdov jednoznačne judikovala, že nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného na vstup vedľajšieho účastníka do konania, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2014 sp.zn. 17Co 506/2014, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.6.2014 sp.zn. 14Co 643/2014 uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.9.2014 sp.zn. 8Co

696/2014, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.8.2014 sp.zn. 9Co 356/2013, uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 29.9.2014 sp.zn. 6Co 682/2014. Namietalo aj uplatnenie trov konania žalobcom v námietke proti jeho vstupu do konania. V prípade nestotožnenia sa s jeho argumentáciou navrhlo združenie prerušiť konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a požiadať súdny dvor EU o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke týkajúcej sa vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných spotrebiteľov ako aj otázku trov konania v prípade nepripustenia vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských sporoch do konania na strane žalovaného spotrebiteľa.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu ho považoval za neopodstatnené s poukazom na to, že hlavný účastník, t.j. žalovaný k tomuto odvolaniu súhlas neposkytol a poukázal na uznesenie Krajského súdu Trenčín sp.zn. 11Ro 84/2012, uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10C 64/2012, Poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2013 sp.zn. 6Cdo 357/2012, v ktorom tento uviedol, že „pokiaľ žalovaný v tomto štádiu konania nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu a teda žalovaný v tomto štádiu konania neuplatňuje svoje procesné práva, nemôže tak procesne účinne urobiť ani subjekt, ktorý oznámi súdu, že vstupuje do konania na jeho strane ako vedľajší účastník Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka (na ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O.s.p.) je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníka. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013, z ktorého vyplýva, že z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Mal za to, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí, tento svojim nesúhlasom má právo zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. Poukázal na ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vychádzajúci zo záveru judikatúry NS SR, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť žalobcovi alebo žalovanému nanútená, ak si ju sám neželá (R 62/2014). Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania, nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., na čo poukázal aj NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 5.2.2013 sp.zn. 3Cdo 18/2012. Poukázal tiež na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie z 27.2.2014 sp.zn. C 470/12, v ktorom bol vyslovený názor, že vnútroštátne úprava neumožňujúca niektoré z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom Európskej únie a s konštatovaním, že odmietnutie pripustiť vedľajšie účastníctvo v konaní týkajúcom sa spotrebiteľa neovplyvňuje právo uvedeného združenia na účinný prostriedok nápravy na obnovu práv, ktoré sú mu priznané ako združeniu tohto typu. Podľa predmetnej vnútroštátnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) prejednal vec bez pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. V zmysle prechodného ustanovenia § 470 C.s.p, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, prejednal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, účinného v čase rozhodovania.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

10. Zmenou právnej úpravy zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinným od 1.7.2016 došlo k zmene právnej úpravy inštitútu vedľajšieho účastníka, ktorý bol nahradený komplexnou úpravou súčasného inštitútu intervienta ako nového právneho inštitútu. Intervient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Odstránila sa úprava, keď vedľajším účastníkom mohla byť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Táto má v súčasnosti

postavenie osoby zúčastnenej na konaní s osobitnými procesnými právami. Napriek zmene v koncepcii inštitútu zostáva zachované kritérium právneho záujmu na výsledku konania. Intervient vstupuje do konania na základe vlastnej iniciatívy alebo na základe novozavedeného inštitútu litisdenunciácie podľa § 96 C.s.p. -tzv. oznámenia o spore. O vstupe intervienta súd nerozhoduje, podľa § 93 C.s.p. môžu strany na základe vlastného návrhu dosiahnuť vylúčenie intervienta z konania (prostredníctvom vyslovenia neprípustnosti). V niektorých prípadoch (§54 ods. 2 Obč. zák.) bude tvoriť intervient nerozlučné spoločenstvo spolu so stranou, na ktorej vystupuje. Ak nejde o nerozlučné spoločenstvo, s úkonmi intervienta, ktoré majú vplyv na vedenie sporu, musí súhlasiť strana, na ktorej vystupuje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a podmienky, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 C.s.p. nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ C.s.p.