

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/65/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010920  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010920.1

## Uznesenie

- 5 - 7Pp/65/2024

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. A., F. XXXX/X, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 13.06.2024 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v zastúpení samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

- 2 - 7Pp/65/2024

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- 4 - 7Pp/65/2024

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-15T/108/2022 zo dňa 15.08.2023 (č. I. 14) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/111/2023 zo dňa 08.02.2024 (č. I. 19), a to pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 12.03.2024 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.08.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.05.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k návrhu odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Menovaný sa narodil XX. XX. XXXX v Trenčíne. Je ženatý, otec troch maloletých synov. Má ukončené

stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor tesár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval na živnosť – stavebné práce. Trvalé bydlisko má na adrese D. E. D. A., F. G. XXXX/X. V minulosti bol šesťnásťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je šiestykrát. Na výkon trestu nastúpil zo slobody sám dňa 12.03.2024 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Počas výkonu trestu v nástupnom oddiele bolo správanie a vystupovanie slušné. Zákonné normy a interné predpisy dodržiaval. Plnil si svoje povinnosti, autority rešpektoval. Disciplinárne nebol riešený. Do Otvoreného oddelenia

v Opatovciach Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín bol zaradený komisiou a premiestnený dňa 04.04.2024. Na špecifické podmienky sa adaptoval

bez problémov. Proti zákonným a interným normám sa neprevinil, ani proti pravidlám bezdrogovej zóny. Pokyny a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. Správanie a vystupovanie má vzorné, pri kontakte s inými osobami je priateľský, nekonfliktný. Povinnosti si plní. Vo voľnom čase číta dennú tlač a časopisy, počúva rozhlas, prípadne sleduje TV vysielanie. Zapája sa do brigádnickej činnosti. V rámci činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva bez nedostatkov upratovacie práce. Pracovne zaradený je na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom, kde vykonáva pomocné práce

v kovovýrobe. Pracovné povinnosti si štandardne plní, dodržiava pravidlá BOZP, používa ochranné prostriedky, správanie je slušné. Z pracoviska nie sú evidované negatívne poznatky na jeho pracovnú aktivitu. Menovaný udržiava kontakt s manželkou a deťmi formou telefonovania a pravidelných návštev. V pohovoroch uvádza funkčné a súdržné vzťahy. Disciplinárne riešený nebol. Odsúdený sa dopustil prečinu výtržníctva. Je vinný, že v Novom Meste nad Váhom pred potravinami fyzicky napadol poškodeného a to tým spôsobom, že ho opakovane presne nezisteným počtom úderov udrel pästou do hlavy. Skutok, ktorého sa dopustil úprimne ľutuje. Uvedomuje si, že konal skratovo a po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Má stavebnú firmu v ktorej činnosti plánuje pokračovať, takisto sa chce venovať rodine. Krátkodobé ciele mu ešte neboli stanovené. Nástrojom CRA CR bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené stredné a resocializačná prognóza u odsúdeného ako menej priaznivá. Na základe dostupnej dokumentácie a s prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Toto podmiennečné prepustenie odsúdeného odporúčam a v prípade podmiennečného prepustenia odsúdeného odporúčam probačný dohľad a uložiť obmedzenie spočívajúce:

- v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 30.05.2024 (č. I. 29) vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkom 16 odsúdení, pričom už bol aj opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že veľmi toho ľutuje, je to jeho minulosť. Poukázal, že má malé deti, pričom je presvedčený, že sa to už neopakuje.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, pričom poukázal najmä na trestnú minulosť odsúdeného a skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti aj podmiennečne prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 1/2 za trest uložený za prečin, ktorý deň pripadol na 27.05.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie ústavu, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený je I. kritický k spáchanej trestnej činnosti (v zmysle hodnotenia túto ľutuje, uvedomuje si, že konal skratovo), II. správanie a vystupovanie má vzorné, je hodnotený ako nekonfliktný, III. je pracovne zaradený, IV. zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti – upratovacie práce, V. zákonné normy a interné predpisy dodržiava.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 16-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol vo výkone tohto druhu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/74/2012 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/233/2001, z ktorých trestov bol dňa 27.02.2013 podmienene prepustený so skúšobnou dobou 4 roky, t. j. do 27.02.2017. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa v rámci skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, keď spáchal:

- 09.11.2013 prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/68/2014,

- 18.09.2016 prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/152/2017.

Negatívne taktiež súd prihliadol k tomu, že skutok, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody v súčasnosti spáchal odsúdený taktiež v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/152/2017. Uvedené vyplynulo z odpisu registra trestov, skúšobná doba v danej veci plynula od 25.08.2021 do 25.08.2022, pričom skutok odsúdený spáchal dňa 16.05.2022. Odsúdený sa navyše dopustil totožnej trestnej činnosti v podobe trestného činu výtržníctva.

Osobu odsúdeného tak možno hodnotiť ako osobu s výrazným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani vykonané tresty odňatia slobody či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. V prípade odsúdeného tak ide o osobu, ktorá sa dokáže správať v súlade s právnymi normami vo výkone trestu odňatia slobody, avšak toto nevie preniesť do života na slobode.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

- 2 - 7Pp/65/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.