

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoKR/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112218785  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7112218785.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a sudcov JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v právnej veci žalobcov: 1/ H. s.r.o. R. č. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, 2/ Z. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. č. 3, XXX XX Košice, zastúpeného A. R. E., R. č. XX, XXX XX E., proti žalovanej A. N. M., A. E. č. 6, XXX XX Z., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: B. spoločnosť s ručením obmedzeným E., R. č. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej A. A. R., advokátom, AK - R. s.r.o., D. č. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, v konaní o určenie neplatnosti prihlášok pohľadávok veriteľov, o odvolaní žalobcu v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 29Cbi/2/2012-78 zo dňa 27.5.2016 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu v 2/ rade o d m i e t a.

Žalovanému priznáva plnú náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v 2/ rade.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 27.5.2016 žalobu zamietol a žalobcu v 1/ a 2/ rade zaviazal nahradiť žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 501,50 eur a 93,96 eur JUDr. A. R., advokátovi, konateľovi na účet AK - R. s.r.o., D. č. XX, XXX XX S., do 15 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalobcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalobcu.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca v 2/ rade.

3. Krajský súd ako odvolací súd (§ 34 zák.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok - ďalej CSP) v prvom rade skúmal včasnosť podaného odvolania ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

4. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu bol žalobcovi v 2/ rade doručený jeho právnenému zástupcovi JUDr. R. E. dňa 15.7.2016 (viď. doručienka čl. 82).

6. Odvolanie žalobcu v 2/ rade bolo prvoinštančnému súdu doručené dňa 11.8.2016, pričom na Pošte Košice 2 bolo podané dňa 6.8.2016, čo potvrdila aj Slovenská pošta - oddelenie reklamácií dňa 26.10.2016 (čl. 89). Lehota na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP žalobcovi v 2/ rade uplynula dňa 1.8.2016 a teda odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15. dňovej lehote, oneskorene.

7. Podľa ust. § 386 písm.a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 2/ rade bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako jeho odvolanie v súlade s cit. zák. ust. § 386 písm.a/ CSP odmietnuť.

9. O nároku na náhradu odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v 2/ rade nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému, ktorý sa vyjadril k odvolaniu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP) rešpektujúc ust. § 251 CSP v zmysle ktorého je možné priznať len odôvodnené a účelné vynaložené trovy.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) /§ 428 C.s.p./.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).