

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116214881  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116214881.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom PhD. v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: G. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.. T. XX/X, XXX XX Š. I., o zaplatenie 742,29 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 637,29 Eur, v mesačných splátkach po 30 Eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do konca toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 72 % zo zaplateného súdneho poplatku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 21.7.2016, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 742,29 eur, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z tejto sumy od 1.7.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 5.8.2013 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a viedol účet žalovanej. Vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej tým, že sa dostala do nepovoleného prečerpania, žalobca zatvoril príslušný účet žalovanej. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal 30.6.2015 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj interný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis „bezhotovostný prevod vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo prevedenie dlhu klienta, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej.

2. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o jednoduché právne posúdenie vecí a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznamom dňa 17.1.2017, č. k. 16 Csp 24/2016-59, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 17.1.2017, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, úrokovými sadzbami produktov, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpismi z účtu žalovanej, sadzobníkom poplatkov a úrokov, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 5.8.2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej žalobca zriadil a viedol účet pre žalovanú.

7. Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu súd zistil, že ku dňu 30.6.2015 bol zostatok na účte žalovanej - 742,29 eur. Na účte žalovanej bolo podľa predchádzajúcich výpisov realizovaných množstvo transakcií, pričom neskôr boli vykonané ešte účtovné operácie: poplatky za upomienku 5x15 eur v celkovej sume 75 eur, poplatok za výzvu - prečerpanie účtu vo výške 30 eur, ako aj iné poplatky (výbery hotovosti a pod.).

8. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila v tom zmysle, že ak súd uzná za vhodné zaplatiť istinu, žiadala o možnosť zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 30 eur.

9. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili 5.8.2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej žalobca zriadil a viedol účet pre žalovanú. Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu súd zistil, že ku dňu 30.6.2015 bol zostatok na účte žalovanej - 742,29 eur. Na účte žalovanej bolo podľa predchádzajúcich výpisov realizovaných množstvo transakcií, pričom neskôr boli vykonané ešte účtovné operácie:

poplatky za upomienku 5x15 eur v celkovej sume 75 eur, poplatok za výzvu - prečerpanie účtu vo výške 30 eur, ako aj iné poplatky (výbery hotovosti a pod.).

11. Z dôvodu, že žalovaná neuhradila debetný zostatok, žalobca účet uzatvoril. Žalobca špecifikoval žalovanú istinu ako debetný zostatok, ktorý pozostával z celkovej sumy debetu ako aj z poplatkov za upomienku 5x15 eur v celkovej sume 75 eur, poplatok za výzvu - prečerpanie účtu vo výške 30 eur. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku z titulu úhrady debetného zostatku na účte žalovanej a úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28 % ročne.

12. Zmluva, ktorá bola medzi účastníkmi uzatvorená je zmluvou spotrebiteľskou a bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Na uvedený právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, keďže žalovaná čerpala finančné prostriedky od žalobcu. Žalobca sa, ako už bolo spomenuté, domáhal žalovaného nároku z titulu úhrady debetného zostatku na účte žalovanej a úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28 % ročne. Podľa výpisov z účtu žalovanej táto mala mínusový zostatok v sume 742,29 eur. Na ťarchu jej účtu boli zaúčtované okrem reálne vykonaných obrátov smerujúcich k celkovému debetu aj vyššie uvedené poplatky. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť tieto poplatky (za upomienky, výzvu a pod.), ktoré boli vykonávané na ťarchu jej bežného účtu ako aj ich výšku. Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje, nie sú zmluvným dojednaním účastníkov. Od spotrebiteľa totiž nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve.

13. Pokiaľ ide o poplatok za upomienky súd prvej inštancie poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Paušálna výška poplatku za upomienku/výzvu bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanej zaslané, a preto v tejto časti ani neuniesol dôkazné bremeno. Žalobca nepreukázal ani zmluvné dojednanie o povinnosti platiť úroky žalovanou, ktoré sú uvedené v petite žaloby, t. j. vo výške 28 % ročne. Sadzovník poplatkov nemôže predstavovať riadne dojednanie účastníkov zmluvy o výške úrokov.

14. Súd prvej inštancie teda priznal žalobcovi oproti žalovanej sumu 637,29 eur (žalovaných 742,29 - 105 eur (5x15 eur za upomienky, 30 eur za výzvu), ktorú povolil žalovanej splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do konca toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok. Z vyššie dôvodov, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vo veci mal žalobca úspech vo výške 86 %, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 72 % zo zaplateného súdneho poplatku, nakoľko len tieto trovy v prípade úspechu v žalobe požadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.