

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201611
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815201611.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca pred v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. XX D.K. J. M.. V. M. L. XJJ, N. F., o zaplatenie 4 920,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet súdu vo výške 288,30 €.
- IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi sumu 288,30 €.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.920,97 € s príslušenstvom titulom neuhradeného úveru zo zmluvy o úvere č. 0512170935, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovanou dňa 27.02.2008.
2. Z iných konaní vedených na tunajšom súde (napr. konania 3C/40/2014, 5C11/2013, 7C/60/2014, 8C/238/2014, 8C/30/2015, 3C/48/2013, 8C/74/2015) súd zistil, že žalovaná sa dlhodobo, minimálne od roku 2013 zdržuje vo Veľkej Británii.
3. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom (žalovaná má bydlisko vo Veľkej Británii) súd skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ide o konanie ktoré začaté po 01.01.2015) upravuje právomoc súdu v občianskych a obchodných veciach v prípadoch ak existuje väzba medzi konaním, na ktoré sa nariadenie vecne vzťahuje, a územím členských štátov viazaných nariadením. V predmetnom konaní táto väzba existuje v osobe žalovanej, ktorá má bydlisko vo Veľkej Británii, členskom štáte EÚ viazaným nariadením.
4. Vecná pôsobnosť nariadenia je daná, nakoľko v predmetnej veci ide o občianskoprávny spor (čl. 1 ods. 1 Nariadenia). V predmetnom konaní sa nejedná o žiadnu z vecí, ktoré sú z vecnej pôsobnosti Nariadenia vylúčené podľa čl. 1 ods. 1 a čl. 1 ods. 2 nariadenia.
5. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji

tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

6. V danom konaní ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy ako je vymedzená v čl. 17 ods. 1 Nariadenia. Uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o úvere splatnom v splátkach, ktorú žalovaná uzavrela ako spotrebiteľka na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jej podnikania alebo povolania (čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia).

7. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

8. Podľa čl. 19 Nariadenia od ustanovení tohto oddielu sa možno odchyliť len dohodou: 1. dojednanou po vzniku sporu; 2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo 3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu

9. Podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

10. V prípade nárokov zo spotrebiteľských zmlúv je právomoc súdov členských štátov Európskej únie upravená v oddiele 4, čl. 17 až 19 Nariadenia. Podľa čl. 18 ods. 2 môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S výnimkou výlučnej právomoci podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia môže byť právomoc súdu založená aj v prípadoch, ak síce nie je daná kritériami upravenými nariadením, ale žalovaný právomoc súdu prijme - zúčastní sa konania bez toho, aby právomoc súdu namietal.

11. Pri skúmaní, či súd má v danej veci právomoc, zisťoval, či žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky. V zmysle čl. 62 ods. 1 Nariadenia na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“. Obsah tohto pojmu bol riešený judikatúrou tak, že sa jedná o miesto, kde sa osoba skutočne zdržuje, s úmyslom zdržiavať sa tu natrvalo, pričom pojem bydlisko nie je možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt podľa zák. č. 235/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky v účinnom znení.

12. Súd zisťoval či je bydlisko žalovanej bolo v čase začatia konania, na území Slovenskej republiky. Z niekoľkých iných konaní vedených na tunajšom súde proti žalovanej zistil, že žalovaná na území SR nebýva, žije vo Veľkej Británii. Žalovanej bola žaloba doručená na zistenú adresu vo Veľkej Británii Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Londýne. Z osvedčenia o doručovaní vyplynulo, že žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 24.10.2016. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila, zostala pasívna.

13. Podľa § 160 ods. 1 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 160 ods. 2 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. V danom prípade mal súd zistené, že žalovaná mala v čase začatia konania a má bydlisko na území Veľkej Británie, preto tunajší súd nemá danú právomoc na konanie a rozhodnutie danej veci podľa § 18 ods. 2 Nariadenia. Žalovaná sa konania nezúčastnila, vo veci sa nevyjadřila, zostala pasívna. Preto súd nemohol svoju právomoc založiť ani podľa čl. 26 Nariadenia. Právomoc súdu je jednou zo

základných procesných podmienok, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. Zároveň sa jedná o podmienku, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Keďže táto základná podmienka splnená nebola, súd konanie v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP zastavil.

17. V zmysle § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca tým, že žalobu podal na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania. Preto súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konania končí (§ 262 ods. 2 CSP).

18. V súlade s ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet Okresného súdu Revúca, nakoľko konanie bolo zastavené. V súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, súd poplatok vrátil krátený o sumu 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)