

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19Pu/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201028  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717201028.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci umiestneného: maloletý T. Q., L.. XX.XX.XXXX, bytom O. X, O. D., toho času umiestneného na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin, so sídlom Kollárova 2, 036 59 Martin, IČO: 00 365 327, zastúpeného osobami, ktorým bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti: S. J., L.. XX.XX.XXXX a W.. M. J., L.. XX.XX.XXXX, O. X, O. D., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice Martin oznámila dňa 27.01.2017 tunajšiemu súdu faxom podľa § 253 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) umiestnenie T. Q., L.. XX.XX.XXXX, na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice Martin bez informovaného súhlasu jeho zákonného zástupcu. Umiestnený bol prijatý do tohto zdravotníckeho zariadenia bez informovaného súhlasu jeho zákonného zástupcu dňa 26.01.2017.

2. Súd uznesením č.k. 19Pu/1/2017-3 zo dňa 30.01.2016 začal podľa § 254 ods. 2 CMP v spojení s § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení.

3. Psychiatrická klinika Univerzitnej nemocnice Martin podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2017 oznámila, že pri prijíme maloletého T. Q., nar. XX.XX.XXXX na Psychiatrickú kliniku UNM boli prítomní jeho starí rodičia, ktorým bol na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/4/2017-63 zo dňa 25.01.2017 vykonateľného dňa 25.01.2017 maloletý dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Starí rodičia pri prijíme maloletého poskytli informovaný súhlas s jeho hospitalizáciou.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že na základe uznesenia Okresnému súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/4/2017-63 zo dňa 25.01.2017 vykonateľného dňa 25.01.2017 bol maloletý dočasne zverený starým rodičom do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, a teda boli oprávnení poskytnúť informovaný súhlas s jeho hospitalizáciou na Psychiatrickej klinike UNM, odpadol predmet tohto konania, a preto súd pri aplikácii § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 271 CMP, trovy dôkazov platí štát.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, s poukazom na to, že trovy konania štátu v konaní nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Martin, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.