

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210033
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616210033.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S.Q. D., R.. XX.XX.XXXX, toho času A. A., P. XXX/XX, W. I., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Q., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Q., dieťa rodičov W. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q., I. XX a Jozefa Berkiho, nar. 03.04.1937, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX o návrhu navrhovateľa A. A., P. XXX/XX, W. I. na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd ustanovuje A. A., P. XXX/XX, W. I. do funkcie majetkového opatrovníka maloletému S. D., narodený XX.XX.XXXX t.č. umiestnený v A. A. P. XXX W. I..

Majetkový opatrovník je oprávnený a povinný maloletého zastupovať v majetkových a finančných veciach, spravovať jeho majetok, viesť finančné prostriedky na vkladných knižkách a osobných účtoch, nakladať s majetkom maloletého v jeho prospech. Pri výkone správy majetku nesmie brať na seba neprimerané majetkové riziká. Nad rámec bežných vecí právne úkony majetkového opatrovníka podliehajú schváleniu súdom.

Majetkový opatrovník je povinný jedenkrát ročne, najneskôr do 15.1. nasledujúceho roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého. Záverečný účet zo správy majetku maloletého je povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po zložení svojej funkcie.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ zo dňa 03.08.2016 žiadal, aby ho súd ustanovil za majetkového opatrovníka pre maloletého S. D., R.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu Q. č.k. 12P/41/2016-23 zo dňa 23.06.2016 prijatý do Detského domova k nim prišiel z W. P. Č.E.. V Detskom domove v W. I. je toho času umiestnená aj sestra maloletého dieťaťa E. D., R..XX.XX.XXXX. Po smrti otca maloletých súrodencov začal detský domov spolupracovať s Reedukačným centrom vo veci podávania žiadosti maloletých detí D. o priznanie sirotského dôchodku po nebohom otcovi prostredníctvom Sociálnej poisťovne, pobočka Q.. Maloletým súrodencom bolo poberanie sirotského dôchodku priznané vydaním rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava. Na základe uvedeného žiadajú o možnosť spravovania majetku dieťaťa S. D. - sirotský dôchodok.

2. Na pojednávaní konanom dňa 31.01.2017 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu a žiadal, aby boli ustanovení za majetkového opatrovníka maloletému S.Ú. D., ktorý bol premiestnený z reedukačného centra do detského domova. Maloletému je poukazovaný sirotský dôchodok a z dôvodu, aby mohli tento sirotský dôchodok poberať a spravovať jeho majetok potrebujú, aby boli ustanovení za majetkového opatrovníka.

3. Kolíznym opatrovníkom súhlasil s tým, aby bol Detský domov ustanovený za majetkového opatrovníka.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie vykázané.
5. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.
6. Podľa § 274 ods. 1 CMP súd rozhoduje uznesením.
7. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
8. Podľa § 33 ods. 1 Zákona o rodine ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.
9. Podľa § 33 ods. 2 Zákona o rodine majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
10. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.
11. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.
12. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprímerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.
13. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.
14. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.
15. Z vykonaného dokazovania mal súd za dôvodne preukázané, že je potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka maloletému S. D., ktorý je aktuálne umiestnený v Detskom domove v W. I., ktorý zabezpečuje všetky jeho potreby. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ustanovil Detský domov W. I., P. XXX/XX A. funkcie majetkového opatrovníka, ktorý s tým súhlasil a ktorý súčasne spĺňa podmienky pre výkon tejto funkcie. V súlade s ustanovením § 33 ods. 4, 5, 6 Zákona o rodine súd v rozhodnutí uviedol konkrétny rozsah majetku, ktorý bude majetkový opatrovník spravovať a spôsob nakladania s ním ako aj lehoty v ktorých je majetkový opatrovník povinný súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.