

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010696
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010696.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. M., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom I. C., t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b), písm. d) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d), § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. a § 140 písm.b) Tr.zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.12.2016, sp.zn. 2T/173/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. januára 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného I. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.12.2016, sp.zn. 2T/173/2016, bol obžalovaný I. M. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b), písm. d) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d), § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. a § 140 písm.b) Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. 05. 2016 v čase okolo 15:30 h v C. na S. ulici č. XX, v byte Q., udrel svoju matku R. M., nar. XX. XX. XXXX, v dôsledku čoho spadla na zem a následne ju opakovane udieral päťou do tváre a tela, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pretože mu odhlásila trvalý pobyt, čím u nej vzbudil obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a poškodenej R. M. týmto konaním spôsobil mnohopočetné pomliaždeniny tváre, pomliaždenie nosa, pomliaždenie a podkožný krvný výron okolia ľavého oka a pomliaždenie ľavého pleca a ramena s dobou liečby a narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 20 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 156 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n) § 37 písm. h), m) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému I. M. uložená povinnosť uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 233,48 €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný I. M.. V písomnom odôvodnení odvolania popísal podrobnejšie doterajší priebeh konania, v ktorom vytykal súdu prvého stupňa, že samosudca okresného súdu pochybil procesne tým, že po podaní obžaloby túto predbežne neprejednal, ale vytyčil hneď termín hlavného pojednávania. Poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, v záverečnej reči oľutoval spáchanie skutku a keby sa ocitol v podobnej situácii, riešil by to iným spôsobom. Počas výkonu väzby sa im spoločne s priateľkou

G. H. narodil syn, pričom on sám považuje jeho čas strávený vo výkone väzby za dostačujúci vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, ktorého sa dopustil pod určitým tlakom sociálnych a ekonomických podmienok, keď jeho tehotná priateľka bola hladná a nemali čo jesť. Preto sa rozhodol, že pôjde k rodičom, čo považoval za prirodzené, že mu rodina pomôže. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti prípadu je toho názoru, že súdom prvého stupňa mu bol uložený neprímerane prísny a vysoký trest, preto sa domáhal, aby odvolací súd s prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyhovel jeho odvolaniu, zrušil napadnutý rozsudok a sám rozhodol tak, že mu uloží trest na dolnej hranici trestnej sadzby, prípadne, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Svoje odvolanie doplnil i prostredníctvom obhajcu, v ktorom obhajca uviedol, že obžalovaný do samého začiatku popieral spáchanie skutku, avšak vzhľadom na zdravotný stav jeho matky (poškodenej), urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, čím uľahčil celé konanie. Taktiež svoje konanie obžalovaný oľutoval. Podľa zásad na ukládanie trestu mal súd prihliadať na ustanovenie § 34 ods.4 a konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu. V inkriminovanom čase bola priateľka obžalovaného tehotná, mali existenčné problémy a nemali čo jesť, o čom poškodená vedela, pričom obžalovaný sa domnieval, že poškodená im pomôže a poskytne jedlo. Je pravdou, že reakcia obžalovaného bola neprímeraná a nemal sa tak správať, ale súd by mal prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný sa snažil zaobstarať obživu svojej priateľke, aby neprišli o svoje dieťa. Jeho správanie síce nebolo v medziach zákona, avšak podľa obhajoby by mali súdy prihliadať aj na vyššie uvedené okolnosti a uložiť primeraný trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Z uvedených dôvodov opakovane žiadal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupkyňa krajskej prokurátorky v konečnom návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť, pričom poukázala na skutočnosť, že obžalovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Obhajca uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému uložil miernejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný uviedol, že sa rovnako pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal I. M. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a), písm.b), písm. d) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d), § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák. a § 140 písm.b) Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Tr.zák., pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Vo vzťahu k procesným námietkam obžalovaného krajský súd uvádza, že tieto nie sú dôvodné, nakoľko podľa § 350 Tr.por. samosudca podanú obžalobu predbežne neprejednáva. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že ide o páchatel'a so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti. Doteraz bol 12 krát súdne trestaný a to aj za násilnú

trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 3T 152/2015 zo dňa 12. 01. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, číslo 23 To 22/2016 zo dňa 16. 05. 2016, právoplatný dňa 16. 05. 2016, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 25 mesiacov, teda do 16. 06. 2018. Z uvedeného je zrejmé, že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienčne odsúdenia. Rovnako bol v minulosti 2 krát priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, kedy mal v dvoch prípadoch fyzicky napadnúť inú osobu. Okresný súd správne identifikoval tak poľahčujúce, ako aj priťažujúce okolnosti. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný trestnú činnosť priznal, olutoval a napomáhal tak, na rozdiel od prípravného konania, pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, preto priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Trestného zákona. Na strane druhej súd zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov, bol už za trestný čin odsúdený). Okolnosť, na ktorú poukazuje v odvolaní obžalovaný, že motívom jeho konania bola snaha zabezpečiť pre seba a priateľku jedlo, považuje odvolací súd za účelovú v snahe zmierniť svoju zodpovednosť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že motívom, ktorý viedol obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti voči svojej matke bola pomsta za to, že táto po priestupku dňa 04. 05. 2016, obžalovanému zrušila trvalý pobyt na adrese, kde býva. Napokon takýto motív vyplýva zo samotného skutku, tak ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, ku ktorému sa obžalovaný priznal.

Odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých z hľadiska ukladania trestu dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienčne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je trestom primeraným a zákonným i z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr.zák., pričom odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmiernenie trestu a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné. Správne bol tiež obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm.b) Tr. zák. na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. S podrobnejšími odôvodnením vzťahujúcim sa na uložený trest odvolací súd v plnej miere odkazuje na rozsudok súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil.

Správny a zákonný je i výrok, ktorým bola podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému I. M. uložená povinnosť uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 233,48 €. Tento výrok má oporu vo vykonanom dokazovaní, napokon odvolaním ani napadnutý nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.