

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011163.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému M. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného M. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 4Nt/98/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. januára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. L. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 411 ods.1 Tr. por., § 9 ods.2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, zamietol žiadosť odsúdeného M. L. (ďalej len odsúdený), ktorý sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 25.09.2014 sp. zn. 46T/119/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.4To/133/2014 zo dňa 12.03.2015 v trvaní 2 (dva) roky 2 (dva) mesiace.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že nie sú splnené zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený získal dve disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporučil jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a poukázal na jeho predchádzajúce opakované páchanie trestnej činnosti, čo svedčí o nekritickom postoji odsúdeného k páchaniu jeho trestnej činnosti.

Súd I. stupňa prihliadol i na odpis z registra trestov odsúdeného, ktorý sa doposiaľ dostal 21-krát do rozporu s Trestným zákonom. Súčasne dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho žiadosť o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia,

proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom strázenia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom strázenia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa strázenia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom strázenia po vykonaní

- a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia,
- b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom strázenia do ústavu so stredným stupňom strázenia,
- c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený začal vykonávať trest dňa 17.04.2015 po započítaní výkonu väzby, zákonná lehota na podanie žiadosti o preradenie mu začala plynúť dňa 05.01.2016 a predpokladaný koniec trestu má 16.06.2017.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu I. stupňa poukazujúc na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zo dňa 04.11.2016, že odsúdený si doposiaľ nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, keďže odsúdený neplnil program zaobchádzania na požadovanej úrovni. Preto je potrebné na odsúdeného i naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia, a to vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený stále neprejavuje vlastný záujem a aktivitu k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov, ako i s ohľadom na zatiaľ iba čiastočné pozitívne zmeny v individuálnej práci s ním a jeho aktivitu pri plnení cieľov programu zaobchádzania, ktorá nebola vždy na požadovanej úrovni, dvakrát účelovo vyhlásil hladovku a spočiatku vo výkone trestu vzdoroval, ako i na nepriaznivú prognózu jeho resocializácie.

V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje tiež na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane v krátkych časových intervaloch dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, najmä trestného činu krádeže, a s poukazom i na vyššie uvedené skutočnosti, bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.