

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111216417
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6111216417.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Daniely Maštaliřovej, v právnej veci žalobcu BOKADA, a.s., so sídlom Sasinkova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 921 340, právne zastúpený IBL LEGAL s. r. o., so sídlom Štúrova 1090/7, Dunajská Streda, proti žalovanému: Slovenská republika v mene ktorej koná Sprostredkovateľský orgán pod Riadiacim orgánom pre sektorový operačný program Priemysel a služby Slovenská agentúra pre cestovný ruch, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 653 001, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, o zaplatenie 206.549,47 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/267/2011-464 zo dňa 7. decembra 2015, takto

rozhodol:

I. IČS v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 o p r a v u j e tak, že správne znie: IČS: 6111216417.

II. Označenie žalobcu v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 o p r a v u j e tak, že správne znie: BOKADA, a.s., so sídlom Sasinkova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 921 340.

III. Číslo konania Okresného súdu Banská Bystrica v záhlaví a v I. výrokovej vete rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 o p r a v u j e tak, že správne znie: č.k. 63Cb/267/2011-464.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 9.446,71 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací rozsudkom č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/263/2011-464 zo dňa 7. decembra 2015 potvrdil.

3. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 došlo k chybe v písaní v tom, že v záhlaví tohto rozsudku bolo nesprávne uvedené IČS: 6111226417 namiesto správneho IČS: 6111216417, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

6. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 došlo k chybe v písaní v tom, že v záhlaví tohto rozsudku bol nesprávne uvedený žalobca BOKADA, a.s., so sídlom Sasinkova 12, 930 25 Vrakúň, IČO: 35 921 340, namiesto správneho žalobcu BOKADA, a.s., so sídlom Sasinkova 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 921 340, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

7. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/73/2016-505 zo dňa 30. novembra 2016 došlo k chybe v písaní v tom, že v záhlaví a v I. výrokovej vete tohto rozsudku bolo nesprávne uvedené číslo konania rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica 63Cb/263/2011-464, namiesto správneho čísla konania 63Cb/267/2011-464, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

8. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).