

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201709
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201709.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D. G. XXX, XXX XX G. D. G., proti žalovaným: 1/ STEINEROVA NOTTY, toho času na neznámom mieste, 2/ F. A., toho času na neznámom mieste, žalovaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.6.2021, **o d m i e t a .**
- II. Žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 17.6.2021 žalobu označenú ako návrh na určenie vlastníckeho práva. Uviedol, že podáva návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva, pričom žiada vydať rozsudok, že žalobca je výlučným vlastníkom v žalobe označených nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. D. G..
2. Súd podanie žalobcu vyhodnotil ako neúplné, nedostatočne určité a nevykonateľné, preto ho uznesením č.k. 9C/41/2021-35 z 16.11.2021 vyzval na odstránenie jeho vád, pričom ho poučil, ako je potrebné podanie opraviť a taktiež o možnosti odmietnuť podanie v prípade, pokiaľ sa podanie v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví.
3. Citované uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 7.1.2022. Následne dňa 18.1.2022 žalobca požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie podania, ktorú žiadosť súd akceptoval a oznámením zo dňa 25.1.2022 žalobcovi predĺžil lehotu na doplnenie a opravu podania o 10 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 18.2.2022.
4. Lehota na odstránenie vád podania tak uplynula dňa 1.3.2022. Doplnené podanie žalobcu súdu v určenej lehote doručené nebolo. Pretože žalobca v súdom určenej lehote súdu doplnené a opravené podanie nedoručil a jeho podanie je neúplné, nezrozumiteľné, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.
5. Vzhľadom na to, že odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade súd aplikoval i ustanovenia 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovaným prináležal nárok na náhradu trov konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Záverom súd opätovne poukazuje na to, že pokiaľ žalobca nevie kvalifikovanú žalobu spísať sám, môže o jej spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci (na tel. čísle: 0650 105 100, mail: info@centrumpravnejpomoci.sk, korešpondenčná adresa: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, P.O. Hviezdoslava 6, P.O.BOX B10, 011 00 Žilina), ktoré poskytuje komplexnú právnu pomoc ľuďom, ktorí pre nedostatok prostriedkov nemôžu využívať právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).