

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201334
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216201334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom, JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 1.688,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 265,39 Eur.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.088,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.088,84 Eur od 2. 10. 2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 40,- Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.3.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.688,90 Eur, nezaplateného úroku vo výške 62,53 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,43 Eur, úroku vo výške 12,90 % z nezaplatennej istiny, úroku vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny od 2.10.2015 a nezaplatených úrokov od 2.10.2015 a náhrad trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.3.2014 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000108441 a na jej základe poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných anuitných splátkach a celý úver bol povinný splatiť do 27.2.2024. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto listom zo dňa 1.10.2015 bol vyzvaný na predčasné splatenie úveru do 1.10.2015. Žalovaný po zosplatení Úveru do dňa podania žaloby zaplatil 167,51 Eur.

3. Podaním zo dňa 30.12.2016 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 265,39 Eur späť. Zároveň predložil prehľad splácania, z ktorého plynie, že žalovaný do dátumu predčasného zosplatenia úveru uhradil 478,26 Eur a po zosplatení do 16.12.2016 sumu 432,90 Eur.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Na pojednávaní konanom dňa 31.1.2017 uviedol, že ak je žaloba dôvodná, žiada uhradiť dlh v splátkach. Nemá žiaden príjem. Žijú len z príspevku, ktorý dostáva manželka na materskej dovolenke.

Zároveň priložil potvrdenia o vkladoch v hotovosti na uvedený úver v mesiacoch november, december a január 2017 všetko v sumách 30,- Eur, z ktorých si žalobca dokonca účtoval poplatok 2,50 Eur s tým, že na dlh započítal len 27,50 Eur.

6. Súd reflektujúc na podanie žalobcu zo dňa 30.12.2016 zastavil konanie postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP v požadovanej časti týkajúcej sa sumy 265,39 Eur.

7. Následne na pojednávaní konanom v zmysle ustanovenia § 180 CSP v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu, ktorý žiadal pojednávať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti realizoval dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, v ňom nachádzajúcimi sa listinnými dôkazmi: žalobou, zmluvou zo dňa 3.3.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, druhou upomienkou zo dňa 3.8.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 1.10.2015, Sadzovníkom poplatkov žalobcu, vyjadrením žalobcu zo dňa 30.12.2016 a v ňom uvedenom prehľade splácania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca ako banka a žalovaný ako dlžník dňa 3.3.2014 uzavreli Úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 2.000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 100,- EUR, výškou anuitnej splátky 29,92 Eur, termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 27.3.2014, počtom anuitných splátok 100, splatnosťou úveru 27.2.2024, výškou RPMN 15,4 %, priemernou RPMN 18,87 % a celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 3.690,40 EUR.

9. Z prehľadu splátok žalobcu v podaní zo dňa 30.12.2016 vyplýva, že žalovaný mu doposiaľ uhradil sumu 911,16 Eur.

10. V zmysle bodu 1. Zmluvy, banka sa zaviazala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 2.000,- eur. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal zaplatiť poplatok 100,- Eur. Úver sa zaviazal splatiť 120 anuitnými splátkami vo výške 29,92 Eur mesačne, pričom termín splatnosti prvej splátky bol 27.3.2014. Každá ďalšia splátka bola splatná k 27. dňu v kalendárnom mesiaci. Dohodnutá výška úrovej sadzby bola 12,90 % ročne a to až do splatnosti celého úveru. Výška RPMN bola 15,4 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,87 %. Celkovo sa žalovaný zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 3.690,40 Eur (článok 1. Zmluvy).

11. Druhou upomienkou zo dňa 03.08.2015 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 60,41 € a to do 08.08.2015. Listom označeným ako výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.10.2015 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy a to ani napriek opakovanej snahe zo strany žalobcu, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na jeho zaplatenie najneskôr 11.10.2015. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný čerpala úver vo výške 1.979,37 €.

12. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

24. Podmienka v zmluve a teda aj jej obligatórne náležitosti musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, to znamená, že podmienka pre spotrebiteľa musí byť zrozumiteľná nielen z gramatického hľadiska, ale že zo zmluvy musí jasne vyplývať aj konkrétne fungovanie mechanizmu, ktorého sa dotknutá podmienka týka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (viď rozhodnutie SD EÚ C-26/14).

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti, a to minimálne výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona) a taktiež nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, pričom aj keď je v zmluve uvedené RPMN, nie sú uvedené všetky predpoklady použité na jej výpočet. Z týchto dôvodov je úver bezúročný a bezpoplatkový.

26. Žiada sa dodať, že z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti, ktorý je pri posudzovaní zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách zásadným (viď tiež rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-96/14 a C-26/13), nemožno ani uvedenie údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle písm. g) § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za dostatočné, resp. podľa názoru súdu nezodpovedá transparentnému vyjadreniu celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, keďže púhy súčin počtu splátok a výšky anuitnej splátky je v nižšej výške (3.590,40 Eur) ako je reálne uvedená v zmluve 3.690,40 Eur. Pokiaľ mal byť súčasťou tejto čiastky aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100,- eur, potom by bol z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti klamlivým údaj o poskytnutej výške úveru, ktorá by nezodpovedala reálnej výške v zmluve uvedenej sumy poskytnutého úveru v sume 2.000,- Eur, ale len sumy 1.900,- Eur, resp. táto suma by nezodpovedala ani ďalším údajom v zmluve na ňu nadväzujúcim.

27. Z ustanovenia § 9 ods. 9 cit. zákona zároveň vyplýva, že veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú stanovené zákonom alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmluve nie je uvedený ani úrok, pričom pokiaľ by mal zákonodarca na mysli, že postačuje uvedenie úrokovej sadzby (§ 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona), tak by nepožadoval uvedenie úroku.

28. Keďže neuvedenie, resp. netransparentné uvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, súd považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový.

29. Z dôvodu záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, súd priznal žalobcovi sumu 1.088,84 EUR a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur a zaplatil sumu 911,- Eur, teda rozdiel predstavuje 1.088,84 eur. Uvedenú sumu súd priznal žalobcovi spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, odo dňa nasledujúceho po určení termínu zaplattenia dlhu, t.j. po jeho zosplatení na základe listu zo dňa 1.10.2015.

30. Súd poukazuje, že obdobný právny názor bol vyslovený aj právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/118/2015 zo dňa 09.02.2016, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/70/2015 zo dňa 02.02.2016, Okresného súdu Prešov sp. zn. 28C/91/2015 zo dňa 10.02.2016, Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/144/2015 zo dňa 22.6.2016, Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/27/2016 zo dňa 23.5.2016, Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/25/2016 a ďalšími.

31. Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní si žalobca uplatnil aj nárok na sankčný úrok z omeškania v zmysle bodu 4.1. Úverovej zmluvy, pričom táto podmienka bola už rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/70/2015 zo dňa 02.02.2016 vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú a žalobca by sa mal zdržať uplatňovania nárokov z takejto podmienky voči svojim klientom.

32. Súd povolil žalovanému postupom podľa ustanovenia 232 ods. 3 veta druhá, ods. 4 CSP splácať žalobcovi priznanú istinu s príslušenstvom v splátkach po 40,- Eur mesačne. Prihliadol pritom na to, že žalovaný je nezamestnaný, pričom žijú s manželkou len z jej príjmu (materské) a v súčasnosti nemá dostatočné príjmové pomery, ktoré by umožnili splácať dlh vo väčšom rozsahu. Súd zobral v tejto súvislosti na zreteľ i procesné správanie žalovaného, ktorý sa na pojednávanie riadne dostavil a vo veci vypovedal. Vzhľadom na to, že žalobca je významnou finančnou inštitúciou má súd za to, že povolenie splátok v záujme jeho riadneho splatenia formou splátok, neohrozí jeho finančnú situáciu. Ako garanciu pre žalobcu v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného, súd upravil žalovanému stratu výhody splátok v prípade, že žalovaný sa dostane do omeškania pri vynechaní jednej splátky.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. V danej právnej veci súd vyhovel žalobe čo do sumy 1.088,84 Eur s 5 % úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.088,84 Eur od 2.10.2015 do zaplattenia a zamietol vo zvyšnej časti istiny, úroku vo výške 12,9 % z celej požadovanej istiny a úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy prevyšujúcej sumu 1.088,84 Eur. Postupujúc v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na temer obdobný úspech žalobcu a žalovaného, rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.