

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221549
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116221549.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: es site invest spol. s r.o., so sídlom Bakossova 25, Banská Bystrica, IČO: 45 623 198, právne zastúpený URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. X, K. K., právne zast. Aequitas s.r.o. so sídlom Dolná 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 628 841, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06. decembra 2016, č. k.: 20 C/188/2016 -18, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „Súd žalovanému nariaďuje povinnosť strieť realizáciu práv žalobcu vyplývajúcich z právoplatného stavebného povolenia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV z 17. 07. 2015 na pozemkoch v k. ú. Radvaň KN-C 3681/362, 8681/391, 3681/792, 3684/1, 2850, 4056/1, 4168/1, 4007/1, 4007/12, 3693/3 (KN E 642/2, 642/3, 380/1, 378/2, 389/1, 3950) vo veci stavby SO 01 Rozšírenie verejného vodovodu a zdržať sa jednostranných úkonov sťažujúcich alebo obmedzujúcich prístup na uvedené pozemky najmä: bránením vstupu osádzaním prekážok, výkopovými prácami, stavebnými prácami, vysádzaním kríkov a stromov, stavebnými mechanizmami umiestňovanými na uvedených pozemkoch. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný má právo podať proti žalobcovi žalobu na náhradu škody.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným dňa 21. 11. 2016 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť strieť realizáciu práv žalobcu vyplývajúcich z právoplatného stavebného povolenia Okresného úradu K. K., odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV z 17.07.2015 na pozemkoch v k. ú. P. KN-C XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X (KN E XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX) vo veci stavby SO XX Rozšírenie verejného vodovodu a zdržať sa jednostranných úkonov sťažujúcich alebo obmedzujúcich prístup na uvedené pozemky najmä: bránením vstupu osádzaním prekážok, výkopovými prácami, stavebnými prácami, vysádzaním kríkov a stromov, stavebnými mechanizmami umiestňovanými na uvedených pozemkoch. V návrhu uviedol, že žalobca je v zmysle právoplatného stavebného povolenia Okresného úradu K. K., odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV z 17.07.2015, právoplatného dňa 21.08.2015 oprávnený na realizáciu stavby rozšírenia verejného vodovodu na ulici K. - M. v K. K., časť A.. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný aktívnym konaním bráni žalobcovi vo výkone stavebných prác a znemožňuje mu dokončenie stavby. V danej veci hrozí škoda veľkého rozsahu nakoľko žalobca sa už niekoľkokrát neúspešne pokúšal stavbu realizovať, ale žalovaný mu v tom vždy zabránil. Zároveň žalobca predložil súdu fotodokumentáciu, ktorá zachytáva

prácu mechanizmu objednaného žalovaným. Žalovaný oznámil nerešpektovanie rozhodnutia žalobcoví, čoho výsledkom je podanie žalobcu adresované príslušnému stavebnému úradu o zámere žalovaného prekaziť realizáciu stavebného povolenia inými stavebnými prácami v danom mieste, pričom právoplatné stavebné povolenie žalobcu vylučuje, aby žalovaný dostal na svoju činnosť stavebné povolenie.

3. Okresný súd vo veci aplikoval § 324 ods. 1, 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), 326 ods. 1, 329 ods. 1, 2 a § 336 ods. 1 CSP. Poukázal na to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkolvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne hodnoverné a presvedčivé. Z opísaných skutočností a predložených listinných dôkazov, a to rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2015/020547/BV zo dňa 17.07.2015, právoplatného dňa 21.08.2015, o povolení stavby „SO 01 Rozšírenie verejného vodovodu“ investorovi stavby, ktorým je žalobca, mal súd preukázané rozhodujúce skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Žalobca ako investor realizuje verejnoprospešnú stavbu rozšírenie verejného vodovodu na základe právoplatného stavebného povolenia v katastrálnom území J. na pozemkoch parc. č. KN-C XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X (KN-E XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX) a v katastrálnom území M. na pozemkoch parc. č. KN-C XXX/X, XXX/XX. Zároveň žalobca skutkovými tvrdeniami podloženými fotodokumentáciou a oznámením stavebnému úradu dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov spočívajúcej v uložení povinnosti žalovanému strieť realizáciu stavby rozšírenia verejného vodovodu žalobcom na základe právoplatného stavebného povolenia. Vzhľadom na uvedené súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd potom rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 CSP s tým, že žalobca bol vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, preto má podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vo veci neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Zároveň poučil žalovaného podľa § 337 CSP, že v danom prípade môže podať žalobu vo veci samej, ktorou sa môže domáhať proti žalobcovi nárokov na náhradu škody.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré nazval „Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a odvolanie.“ Odvolanie odôvodnil s poukazom na § 365 ods. 1 písm. e), f), g) CSP. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietne a zároveň zaviazá žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania.

5. Uviedol, že s uznesením nesúhlasí. Poukázal na to, že žalovaný bol splnomocnený podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - parc. č. KN E XXX/X o výmere 1804 m², trvalé trávne porasty zapísané na LV č. XXXX vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom K. K., katastrálny odbor, v katastrálnom území P., obec K. J., okres K. K., k právnym ako aj ostatným úkonom spojeným s ochranou vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Žalovaný nevystupuje a nekoná sám za seba, ale vystupuje a koná ako splnomocnenec podielových spoluvlastníkov vyššie uvedenej nehnuteľnosti na základe splnomocnenia. Žalobca realizuje stavbu na pozemku parcela číslo KN E XXX/X bez súhlasu vlastníkov tohto pozemku. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný nemôže byť pasívne legitimovaným v danej veci.

6. Tvrdí, že ak aj existovali dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, tieto nepochybne odpadli, pričom poukázal na § 334 CSP. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Okresným súdom Banská Bystrica bolo vydané uznesenie č. k.: 9 C/208/2016 - 52 zo dňa 07. 12. 2016, ktorým súd uložil spoločnosti - es site invest spol. s r.o. povinnosť zdržať sa vstupu na pozemok - parcela E č. XXX/X. Toto uznesenie bolo vydané na základe návrhu žalovaného ako splnomocnenca podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti pžalobca. Súd v tomto uznesení konštatoval, že v stavebnom povolení Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3 - 2015/020547/BV zo dňa 17. 07. 2015 sa nespomína parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P.; pokiaľ ide o jednu z parciel uvedených v Stavebnom povolení (XXXX/X), z výpisu parcely registra C vyplýva, že právny vzťah k parcele parc. č. KN C XXXX/X nie je evidovaný na liste vlastníctva; z dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby SO 01 Rozšírenie verejného vodovodu zo dňa 30. 11. 2016 vyhotovenej T. B. L. vyplýva, že časti parcely registra C parc. č. XXXX/X uvedenej v Stavebnom povolení zodpovedá parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P. zapísaná na LV č. XXXX; keďže k parcele registra C parc. č. XXXX/X nie je založený list vlastníctva, platí, že sa má pri určení majetkovoprávneho stavu vychádzať z identifikácie pozemkov v registri E a teda podieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P., ktorý je súčasťou parc. č. KN C XXXX/X, kat. úz. P., cez ktorú má viesť vodovod, mali byť prizvaní ako

účastníci správnych konaní (územné a stavebné konanie), pričom z predložených listín vyplýva, že sa tak nestalo. Mal preukázané, že uvedená spoločnosť ako investor stavby zasahuje do vlastníckeho práva podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P., keď dňa 06. 10. 2016 a následne dňa 02. 11. 2016 sa začali vykonávať stavebné práce na tomto pozemku. Uvedená spoločnosť realizuje stavebné práce na pozemku parc. č. KN E XXX/X, katastrálne územia P. bez toho, aby na takýto zásah do ich vlastníckeho práva mal oprávnenie.

7. Ďalej poukázal na to, že Stavebné povolenie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 17. 07. 2015, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktoré je citované v uznesení, bolo napadnuté návrhom na obnovu konania, pričom návrh na obnovu konania bol podaný na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 16. 12. 2016. Stavebné povolenie tak bude predmetom preskúmania na základe podaného návrhu na obnovu konania. Stavebné povolenie bolo vydané bez toho, aby podieloví spoluvlastníci nehnuteľností parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P. boli prizvaní ako účastníci konania a bez toho, aby dali súhlas k realizácii vodnej stavby. Poukázal na § 58 ods. 2 Stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Podieloví spoluvlastníci pozemku parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P. nikdy nedali žalobcovi súhlas k realizácii drobnej stavby na ich pozemku, ani neuzatvorili so žalobcom žiadnu zmluvu, ktorou by žalobca mohol preukázať iné právo k pozemku podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona, a to ani v územnom konaní, ani v konaní o povolenie vodnej stavby. Bez súhlasu podielových spoluvlastníkov pozemku, na ktorom sa má realizovať vodná stavba, nebolo možné vydať stavebné povolenie.

8. V tejto súvislosti poukázal na to, že v Územnom rozhodnutí vydanom Mestom Banská Bystrica pod číslom OVZ-SÚ 52933-10224/2013-Har zo dňa 13. 09. 2013 je uvedený aj LV č. XXXX, kat. úz. P., na ktorom je zapísaná parc. č. KN E XXX/X. V stavebnom povolení sa však už parc. č. KN E XXX/X, kat. úz. P. neuvádza. Stavebné povolenie sa okrem iného opieralo o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé.

9. V závere odvolania uviedol, že tvrdenými skutočnosťami preukázal, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Na základe tvrdení žalovaného uvedených v odvolaní odvolací súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica dňa 07. decembra 2016 vydal uznesenie č. k.: 9 C/208/2016 - 52 v právnej veci žalobcov X/ Evy M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, K. K., 2/ M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XXC, K. K., 3/ V. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, K. K., 4/ O. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, M., 5/ V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, K. K., 6/ C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, K. K., 7/ Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, M., 8/ B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, K. K., všetci žalobcovia v konaní zastúpení splnomocneným zástupcom M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. X, K. K. proti žalovanému es site invest spol. s r.o., so sídlom K. XX, XXX XX K. K., IČO: 45 623 198, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom rozhodol tak, že: „Žalovaný je povinný nezdržiavať sa vstupu na pozemok - parcelu registra E č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1804 m², k. ú. P., obec K. K., okres K. K., vedený na Okresnom úrade, katastrálny odbor K. K. na LV č. XXXX. Žalovaný je povinný zdržať sa vykonávania stavebných prác, terénnych úprav a prác v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. a to na povrchu, pod povrchom alebo nad povrchom pozemku - parcely registra E č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1804 m², k. u. P., obec K. K., okres K. K., vedený na Okresnom úrade, katastrálny odbor K. K. na LV č. XXXX.“ Odvolací súd dopytom na Okresný súd Banská Bystrica zistil, že voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný dňa 16. 12. 2016, vec ešte nebola predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

12. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v tomto konaní napádaným uznesením bolo rozhodnuté dňa 06. 12. 2016 v prospech žalobcu, čo v konečnom dôsledku by znamenalo, že žalovaný U. V. nesmie brániť žalobcovi v realizácii stavby, následne na druhý v deň dňa 07. 12. 2016 Okresný súd Banská Bystrica vydal protichodné rozhodnutie, ktorým v tomto konaní označenému žalobcovi zakázal vykonávať stavebné práce. V tomto konaní napádanom rozhodnutí okresný súd vychádzal z predloženého stavebného rozhodnutia, z ktorého mal preukázané, že žalobca oprávnene realizuje verejnoprospešnú stavbu. Okresný súd v konaní 9 C/208/2016 podrobne zdôvodnil, prečo tu existuje pochybnosť o práve žalobcu, ktorý realizuje stavbu, hoci na základe stavebného povolenia, ktoré je však spochybnené a v správnom konaní napadnuté. Žalovaný argumentuje § 58 zákona číslo 50/1976 Zb.. Podľa odseku 2 platí, že stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Iné právo podľa § 139 ods. 1 sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo

stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. Základným dokladom, ktorý stavebník musí k žiadosti priložiť, je doklad o vlastníctve alebo inom práve k pozemku alebo k stavbe. Pojem "iné právo" je definovaný v § 139 ods. 1 je dôležitý predovšetkým pri líniových stavbách a stavbách obzvlášť rozsiahlych, s veľkým počtom účastníkov konania, ktorí preukazujú iné práva. Ak oprávnenie zriadiť na pozemku líniové stavby vyplýva z osobitných právnych predpisov, stavebník nemusí v stavebnom konaní preukázať vlastnícke právo. Takéto oprávnenie zodpovedajúce inému právu k pozemku vyplýva napríklad zo zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).

13. Žalobca spolu s odvolaním pripojil listinné dôkazy, okrem iného Návrh na obnovu konania adresovaný Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 15. decembra 2016, v ktorom okrem iného navrhovateľa tohto konania tvrdia, že sú účastníkmi konania o povolenie vodnej stavby - Rozšírenie verejného vodovodu, pričom predložili dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby, z ktorej vyplýva, že časti parcely registra C č. O.uvádzanej v rozhodnutí zodpovedá parcela registra E parc. č. XXX/X, katastrálne územie P., ktorá je vo vlastníctve navrhovateľov. Pretože Rozhodnutie nebolo navrhovateľom doručované, títo o vydanom rozhodnutí nevedeli a nemali možnosť voči nemu podať odvolanie. Poukázali na § 63 ods. 3 Správneho poriadku. Tvrdia taktiež, že investor stavby v konaní o povolenie vodnej stavby nepreukázal iné právo k pozemku parc. č. KN E XXX/X, na ktorom sa má vodná stavba realizovať.

14. Odvolací súd z LV č. XXXX zistil, že už vyššie spomínaná nehnuteľnosť parc. č. XXX/X o výmere 1864 m², trvalé trávne porasty je evidovaná v registri „E“, ktorá je vo vlastníctve 15 - tich spoluvlastníkov. Spoluvlastníkom tejto parcely nie je žalovaný M. V.. Vo svojom odvolaní žalovaný sám zdôrazňuje, riešenie že nekoná sám za seba ale ako splnomocnenec za podielových spoluvlastníkov, namieta, že nemôže byť pasívne legitimovaným v danej veci. Z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č. k.: 9 C/208/2016 - 52 zo dňa 07. decembra 2016 vyplýva, že v tomto konaní nevystupuje ako žalobca, ale ako splnomocnený zástupca vyššie uvedených účastníkov konania, ktorí okrem iného namietajú porušenie svojich práv v stavebnom konaní.

15. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj priložených fotografií vyplýva, že žalovaný aktívnym konaním bráni žalobcovi vo výkone stavebných prác. Z tvrdenia žalobcu nevyplýva, že by sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči spoluvlastníkom pozemku parc. č. G., ktorých právami v tomto konaní argumentuje žalovaný. Z tohto dôvodu žalovaný je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že vystupuje ako splnomocnený zástupca podielových spoluvlastníkov v inom konaní. Žalovaný nie je dotknutý na svojich právach v správnom konaní, preto jeho právna argumentácia v tomto konaní je irelevantná. Pokiaľ osobne bráni domnelé práva opomenutých účastníkov v správnom konaní, svojim konaním návodov vystupuje za seba. K takémuto postupu ho neopravňuje ani splnomocnenie niektorých spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti zo dňa 07. 10. 2016, v ktorom je uvedené, že splnomocnitelia ako podieloví spoluvlastníci splnomocňujú „Splnomocnenca ku všetkým právnym a ostatným úkonom spojených s ochranou vlastníckeho práva vo vzťahu k parcelám vedených na predmetnom liste vlastníctva“.

16. Žalobca v konaní hodnoverne popísal dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorý vyplýva z právoplatného stavebného rozhodnutia a ktorému sa má predbežne poskytnúť ochrana voči žalovanému, ktorému navyiac z daného vzťahu žiadne práva nevyplývajú a ani žiadne jeho práva nie sú ohrozené. Pokiaľ ide o vzťah stavebníka a podielových spoluvlastníkov, tento je predbežne upravený rozhodnutím zo dňa 07. decembra 2016, č. k.: 9 C/208/2016 - 52. Obidve rozhodnutia teda nie sú v rozpore, pretože sa netýkajú tých istých účastníkov konania.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).