

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/467/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206281  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716206281.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému X. V., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. U. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 123,35 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/123/2016 - 43 zo dňa 22. 08. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 22. 08. 2016 odmietol odpor žalovaného X. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 22. 07. 2016, proti platobnému rozkazu okresného súdu č. k. 10C/123/2016-40 zo dňa 30. 06. 2016, ako podaný bez vecného odôvodnenia.

V odôvodnení uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu prvej inštancie dňa 20. 05. 2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 123,35 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Prvoinštančný súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č. k. 10C/123/2016-40 zo dňa 30. 06. 2016 (ďalej aj „platobný rozkaz“. Následne bol dňa 22. 07. 2016 prvoinštančnému súdu doručený odpor žalovaného, v ktorom žalovaný uviedol, že dôvody odporu sa mu momentálne nedajú uviesť, pretože je chorý a dňa 25. 07. 2016 odchádza na hospitalizáciu v zdravotníckom zariadení pravdepodobne po dobu 10 dní. Prvoinštančný súd podaný odpor žalovaného nepovažoval za vecne odôvodnený. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu, resp. výšku priznanej sumy a rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako vecné odôvodnenie. Na základe uvedeného odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 22. 07. 2016, odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že mal uzavretú zmluvu so žalobcom, a to jednu na odber internetového signálu a druhú na telefónne služby. Pretože poskytovanie internetového pripojenia na základe uzavretej zmluvy začalo byť poruchové žalovaný písomne vypovedal predmetnú zmluvu. Podotkol, že žalobca požadoval od neho zaplatenie faktúr za internetové pripojenie pod hrozbou vypnutia telefónu i napriek tomu, že si za telefón počtivo platil. Na základe uvedeného žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený, keďže voči žalobcovi nemá žiadnu podlžnosť.

5. K odvolaniu žalovaného podal vyjadrenie žalobca, v ktorom uviedol, aby odvolací súd o odvolaní rozhodol v súlade so zákonom.

6. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade je predmetom odvolania žalovaného procesné rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorým odmietol odpor žalovaného.

8. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

9. Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

10. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11. Opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu vydanému súdom bez nariadenia pojednávania v tzv. skrátenom konaní je odpor, ktorý musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej. Vecou samou je nárok uplatnený žalobou (§ 131, § 132 CSP), o ktorom má súd rozhodnúť. Žalovaný môže odpor podaný proti platobnému rozkazu odôvodniť akýmikoľvek tvrdeniami (vecnými alebo právnymi), spochybňujúcimi opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 76/1999). Za náležité odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré sa odpor opiera, teda konkrétne okolnosti, skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením nie je také odôvodnenie, ktoré je absolútne nekonkrétne (všeobecné), a teda ktoré je len formálne.

12. V prípade nedostatku zákonnej náležitosti odporu podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP nie je daný postup súdu podľa ustanovenia § 129 CSP, t. j. súd nemá povinnosť vyzvať žalovaného uznesením na odstránenie väd odporu s poučením o spôsobe jeho opravy. Súd môže odpor odmietnuť uznesením len v taxatívne určených prípadoch; jedným z nich je odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v odpore uviedol jedine to, že dôvody odporu momentálne nevie uviesť, pretože je chorý a dňa 25. 07. 2016 odchádza na hospitalizáciu. V odpore teda absentujú vecné alebo právne tvrdenia vo veci samej, konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti (prípadné dôkazy), ktoré by jednoznačným spôsobom spochybňovali nárok priznaný žalobcovi v platobnom rozkaze, hoci súd prvej inštancie v platobnom rozkaze žalovaného poučil o následkoch odporu podaného bez vecného odôvodnenia.

14. Odvolací súd na základe uvedeného konštatuje, že odpor proti platobnému rozkazu nebol náležite odôvodnený, a preto prvoinštančný súd postupoval vecne správne, keď odpor žalovaného podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

15. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalobca, ktorý si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že mu ich náhradu nepriznáva.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).