

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201412
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316201412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, vo veci starostlivosti o maloletú U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny R., dieťa rodičov - matky Q. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. XXXX/X, XXX XX R. a otca B. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX R. XXX, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, so sídlom Nám. M.R. Štefánika 29/36, 977 01 Brezno, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/51/2016-66 zo dňa 14. 06. 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch II., III. m e n í tak, že otec je p o v i n n ý s účinnosťou od 02. 03. 2016 prispievať na výživu maloletej U. I., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a s účinnosťou od 14. 06. 2016 v sume 80,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a sumou 20,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka a bezodkladne ho oznámi otcovi maloletej. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

Rozsudok okresného súdu v súvisiacom výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 14. 06. 2016 zveril

maloletú U. I., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“) do osobnej starostlivosti matky (I. výrok). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 02. 03. 2016 sumou 130,- Eur mesačne k rukám matky maloletej (ďalej aj „matka“) vždy do 15-teho dňa v mesiaci a s účinnosťou od 14. 06. 2016 80,- Eur mesačne k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci a 50,- Eur na tvorbu úspor maloletej vždy do 15-teho dňa v mesiaci na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka a bezodkladne ho oznámi otcovi maloletej. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu (II. výrok). Zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť dlh na zročnom výživnom vo výške 85,80 Eur za obdobie od 02. 03. 2016 do 14. 06. 2016 k rukám matky maloletej do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia (III. výrok). Styk otca s maloletou sa ponechal na dohodu rodičov (IV. výrok) a vo zvyšku sa návrh matky zamietol (V. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (VI. výrok).

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že matka sa návrhom na začatie konania domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Maloletá je narodená mimo manželstva. Má X,X roka. Je zdravá. Navštevuje Materskú škôlku v R. U. T., kde sa mesačne platí poplatok 15,-Eur a za stravu cca 25,-Eur. Matka platí poisťné na maloletú vo výške 21,17 Eur mesačne.

Matka je rozvedená, vlastní dvojizbový byt. Ukončila obchodnú akadémiu. Je zamestnaná ako D. - D. v M.. Jej priemerný hrubý mesačný zárobok v roku 2015 bol vo výške 463,92 Eur a priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 418,48 Eur. Za prvé tri mesiace roku 2016 bol jej priemerný hrubý mesačný zárobok vo výške 507,77 Eur a priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 459,25 Eur. Matka má ďalšiu výživovaciú povinnosť k maloletému K. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorému jeho otec je povinný prispievať výživným v sume 1 000,-Sk (33,19 Eur). Matka výživné na K. nepožadovala zvýšiť, pretože jeho otec je na invalidnom dôchodku a stará matka zo strany otca jej veľmi pomáha. K mesačnému príjmu matky maloletej patria prídavky na dve deti. Matka je zdravá. Mesačne má výdavky : za bývanie vrátane inkasa vo výške 200,-Eur, za mobil vo výške 40,-Eur, internet vo výške 15,40 Eur, za televíziu vo výške 9,60 Eur, koncesionárske poplatky vo výške 4,64 Eur, za stravné lístky vo výške 23,- až 29,- Eur, splátka hypotéky na byt vo výške 60,-Eur.

Otec maloletej (ďalej aj „otec“) je rozvedený. Vlastní rodinný dom, v ktorom sú dva samostatné byty. Otec je vlastníkom dvadsaťročného automobilu D. XXX a desaťročného automobilu F. V. H.. Je živnostníkom. Otec mal v roku 2015 príjem zo živnosti vo výške 16 654,83 Eur a výdavky vo výške 8 281,80 Eur; základ dane činí sumu 8 372,23 Eur. Z rozvedeného manželstva má dve plnoleté deti. Jeho dcéra E. I., nar. XX. XX. XXXX navštevuje H.L.. Platí jej výživné v sume 150,-Eur mesačne. Otec je zdravý. Jeho výdavky s bývaním mesačne predstavujú sumu 100,-Eur, životné poisťné vo výške 70,32 Eur, výdavky za vlastný telefón a telefón dcéry E. vo výške 80,-Eur. Mesačne odvádza do Sociálnej poisťovne a do zdravotnej poisťovne a na poistenie v nezamestnanosti sumu 8,50 Eur. Na prestavbu a rekonštrukciu rodinného domu, ako aj na auto si požičal sumu 14 000,-Eur, pôžičku mesačne spláca vo výške 67,67 Eur od apríla 2016 s dobou splácania 20 rokov. Spotrebný úver na nákup sedačky spláca otec od apríla 2016 po 58,89 Eur s dobou splácania 12 mesiacov. K ďalším jeho mesačným výdavkom patria koncesionárske poplatky vo výške 4,64 Eur a za satelitnú televíziu vo výške 6,66 Eur.

Okresný súd so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi maloletej výživné v sume 130,-Eur mesačne, ktoré považoval za primerané vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej ako aj možnosti, schopnosti, majetkové pomery jej otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloletú. Podľa názoru okresného súdu majetkové pomery otca dovoľujú za odôvodnené potreby maloletej považovať aj tvorbu jej úspor v sume 50,-Eur mesačne. Matka je povinná zriadiť bezodkladne v prospech maloletej účet a obratom ho oznámiť otcovi maloletej, aby mohol na tento účet zasielať časť výživného určeného na tvorbu úspor maloletej.

Súd prvej inštancie uložil otcovi prispievať na výživu maloletej výživným s účinnosťou od 02. 03. 2016, t.j. odo dňa kedy sa na návrh matky maloletej začalo konanie na súde. S účinnosťou odo dňa, kedy bol vyhlásený rozsudok, t.j. od 14. 06. 2016 okresný súd rozčlenil určené výživné, a to na čiastku 80,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky maloletej a čiastku 50,-Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť na účet maloletej na tvorbu jej úspor.

Za obdobie od 02. 03. 2016 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (14. 06. 2016) vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 85,80 Eur. Tento dlh súd vypočítal ako rozdiel medzi výživným, ktoré mal otec na výživu maloletej zaplatiť, t.j. 385,86 Eur (aliquotná časť za marec 126,80 Eur + dva mesiace x 130,-Eur). Za uvedené obdobie otec na maloletú zaplatil výživné 300,-Eur (3 mesiace x 100,-Eur). Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov prvoinštančný súd uložil otcovi dlh na zročnom výživnom zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Pretože matka s otcom sa vedľa dohodnúť na styku otca s maloletou, okresný súd styk otca s maloletou neupravoval, ponechal ho na dohodu rodičov.

Okresný súd zamietol návrh matky vo zvyšku výživného nad sumu 130,- Eur mesačne.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“).

2. Proti rozsudku okresného súdu konkrétne do výrokov ohľadne výživného pre maloletú (II. výrok, III. výrok) otec podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu odvolaním napadnutých výrokov s tým, že mu odvolací súd uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia výživným v sume 100,- Eur mesačne a to sumou 70,- Eur mesačne k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v mesiaci a 30,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletej, vždy do 15. dňa na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka, pričom

na nakladanie s prostriedkami na úctę maloletej je potrebný súhlas súdu, eventuálne, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že maloletá má X,X roka, je zdravá a navštevuje Materskú školu U. T., kde sa mesačne platí poplatok 15,- Eur a za stravu 20,- Eur. Podľa jeho názoru suma 100,- Eur, ktorou prispieva mesačne na výživu maloletej je adekvátna potrebám maloletej a jeho majetkovým pomerom. Uviedol, že je živnostníkom a žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom v rodinnom dome v Obci R. zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. R.. Tento rodinný dom nadobudol dedením. Vlastní osobné motorové vozidlo D. XXX rok výroby XXXX a motorové vozidlo F. V. H., ktoré je nepojazdné. Mesačne má výdavky a to: náklady na bývanie v sume 100,- Eur, výživné na maloletú v sume 100,- Eur, životné poistenie v sume 70,32 Eur, výživné na plnoletú E. I., nar. XX. XX. XXXX v sume 150,- Eur mesačne, za mobilný telefón vo výške 80,- Eur odvody do Sociálnej poisťovne v sume 302,- Eur, odvody do zdravotnej poisťovne v sume 127,- Eur, poistenie v nezamestnanosti vo výške 8,50 Eur, pohonné hmoty do osobného motorového vozidla na účely pracovnej dochádzky v sume 180,- Eur, pohonné hmoty (G. D.) vo výške 100,- Eur, splátka hypotekárneho úveru vo výške 67,67 Eur, spotrebiteľský úver vo výške 58,89 Eur, strava 100,- Eur, ošatenie 50,- Eur, internet 9,- Eur, koncesionárske poplatky vo výške 4,64 Eur, satelitná televízia 6,66 Eur (80,- Eur ročne). Okrem toho maloletej kupuje oblečenie, darčeky, veci každodennej potreby, pričom v mesiaci každé dva víkendy od piatka do nedele poskytuje maloletej osobnú starostlivosť. Vzhľadom na uvedené okresným súdom určené výživné považuje za neprimerané.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Matka vo svojich vyjadreniach k odvolaniu otca uviedla, že má mesačné výdavky, a to náklady na bývanie 200,- Eur, mobilný telefón 50,- Eur, internet 15,40 Eur, káblová TV 9,60 Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, stravné lístky 23,- Eur až 29,- Eur, hypotéka 60,- Eur, strava 200,- Eur, ošatenie 50,- Eur, drogéria 30,- Eur. Maloletej okrem nákladov súvisiacich s návštevou materskej školy vo výške 40,- Eur, platí poistné vo výške 21,77 Eur, ošatenie vo výške 30,- Eur, drogériu vo výške 30,- Eur, hračky vo výške 30,- Eur. Ďalej má vyživovaciú povinnosť voči K. L., nar. XX. XX. XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a navštevuje K.L. v R. R., s čím jej vznikajú výdavky cestovné vo výške 40,- Eur, strava vo výške 40,- Eur, lieky vo výške 30,- Eur, ošatenie vo výške 30,- Eur, poistné vo výške 30,- Eur. Poukázala na to, že otec si uplatnil mesačné výdavky dvakrát, pretože náklady spojené s prácou si uplatnil aj ako paušálne náklady v daňovom priznaní. Zároveň uviedla, že od septembra sa jej zníži príjem, keďže sa jej zníži pracovný úväzok a to na sumu 289,- Eur mesačne v hrubom.

5. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že namieta vyčíslenie výdavkov v súvislosti s kúpou drogérie pre maloletú vo výške 30,- Eur a hračky vo výške 30,- Eur. Zároveň zdôraznil, že pre rozhodovanie súdu sú podstatné skutočnosti v čase vyhlásenia rozsudku.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zrušenie (§ 389 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa ustanovenia § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. V prípade určovania vyživovacej povinnosti sú u povinnej osoby rozhodujúce objektívne reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Povinnosť obidvoch rodičov starať sa o výživu detí je odrazom zásady, podľa ktorej sa na zabezpečení osobných potrieb a výživy maloletého dieťaťa podieľajú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych možností a schopností (v ktorých sa zohľadňuje i vzdelanie, zdravotný stav, prípadne iné relevantné skutočnosti, ktoré majú vplyv na ich sociálny status a materiálne

a finančné zázemie) a podľa pomeru ich zárobkov (finančného príjmu) a celkovej finančnej a sociálnej situácie. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov predstavuje materiálnu hodnotu porovnateľnú s finančným príspevkom, ktorý poskytuje druhý rodič vo forme výživného. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je samozrejme determinovaná vekom dieťaťa.

11. Pri určovaní výšky výživného podľa citovaných ustanovení je potrebné predovšetkým brať ohľad na potreby oprávneného, ktoré závisia najmä od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, potrieb, jeho záujmov a podobne. Povinnosť oboch rodičov rovnako sa starať o výživu detí neznamená mechanickú rovnosť, ale to, že úhradu potrieb na výživu dieťaťa poskytujú obidvaja rodičia podľa svojich objektívnych schopností a pomeru svojich finančných a materiálnych možností.

12. Je nesporné, že zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov je prispievať na výživu maloletej U. výživným.

13. V posudzovanej veci okresný súd správne zistil, že otec je živnostníkom. Z daňového priznania za r. 2015 otca vyplynulo, že jeho čistý ročný príjem bol vo výške 8372,23 Eur, t.j. 697,68 Eur mesačne. Otec je vlastníkom rodinného domu a dvoch motorových vozidiel tov. zn. D. XXX, rok výroby XXXX a nepojazdného motorového vozidla F. V. H.. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére E. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je študentkou H.L..

14. Priemerný čistý príjem matky bol v r. 2015 vo výške 418,42 Eur. Za prvé tri mesiace roku 2016 bol jej priemerný hrubý mesačný zárobok vo výške 507,77 Eur a priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 459,25 Eur. Matka je vlastníčkou dvojizbového bytu. Matka má okrem maloletej jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému K. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je študentom E.L..

15. V konaní nebolo zistené, že by matke vznikali zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, resp. so záujmami maloletej. Odvolací súd s prihliadnutím na vek maloletej (X rokov), výdavky súvisiace s jej výživou, výdavky súvisiace s návštevou materskej školy, na možnosti a majetkové pomery povinného rodiča (otca) dospel k záveru, že za primerané výživné, ktoré by spĺňalo všetky uvedené zákonné aspekty možno v tomto prípade považovať výživné súhrnne v sume 100,-Eur mesačne (započítajúc i výživné na tvorbu úspor), pretože výživné v uvedenej výške zabezpečuje splnenie primárnej zákonnej podmienky pre určenie výživného, ktorou je zabezpečenie oprávnených potrieb maloletej, v rozsahu primeranom životnej úrovni povinného rodiča, teda otca. Zároveň pri určení takejto výšky výživného odvolací súd zohľadnil i to, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne matka, a že táto jej osobná starostlivosť fakticky predstavuje naturálny ekvivalent materiálnej hodnoty, ktorá je minimálne rovnocenná tomu, čo poskytuje otec vo forme výživného.

16. Ustanovenie § 63 ods. 3 ZR upravuje možnosť tvorby úspor z výživného, avšak len v prípade, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú. Súd nemá zákonnú povinnosť využiť možnosť danú týmto ustanovením. Výber účtu, na ktorý sa budú prostriedky určené na tvorbu úspor zasielať, je výlučne právom rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je však potrebný súhlas súdu.

17. Vzhľadom na odvolacie námietky otca i vyjadrenia matky v priebehu konania, ktorá žiadala, aby otec bol povinný prispievať na maloletú výživným určeným na tvorbu úspor, avšak z obsahu spisu nevyplýva, že by matka do vyhlásenia rozsudku okresného súdu zriadila osobitný účet pre maloletú na tvorbu úspor, odvolací súd potom uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 02. 03. 2016 (od začatia konania) výživným v sume 100,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a s účinnosťou od 14. 06. 2016 (od dňa vyhlásenia rozsudku okresného súdu) v sume 80,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a sumou 20,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej v zmysle ustanovenia § 63 ods. 3 ZR, a to prihliadajúc na komplexné majetkové pomery otca vrátane ďalšej vyživovacej povinnosti k E. I., nar. XX. XX. XXXX.

18. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že matka síce vo svojom vyjadrení oznámila, že má dôjsť u nej k poklesu príjmu, avšak žiadnymi dôkazmi nepreukázala existenciu zmeny výšky príjmu a taktiež ani právne relevantné dôvody, v dôsledku ktorých malo dôjsť k tejto zmene. Pre rozhodovanie súdu o výživnom pre maloleté dieťa je podstatnou okolnosťou priemerný čistý príjem rodiča zistený z obdobia pred určením výživného (spravidla za obdobie jedného roka), nie z predpokladaného príjmu, ktorý má nastať až v budúcnosti.

19. Z obsahu spisu vyplynulo, že otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť k maloletej v sume 100,-Eur mesačne, preto nebol daný dôvod na určenie povinnosti otcovi zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom.

20. Vzhľadom na uvedené odvolaciu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých výrokoch o výživnom (II., III. výrok) zmeniť podľa ustanovenia § 388 CSP.

21. Odvolací súd potvrdil súvisiaci výrok o trovách konania podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadka, pretože okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a O.s.p. platné v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

22. Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku zostali nedotknuté (§ 367 ods. 2 CSP).

23. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd ustanovenie § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 57 CMP, ktoré ustanovuje: „O povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“ Návrh na náhradu trov odvolacieho konania nebol podaný, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže CMP neustanovuje inak.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).