

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9PPOm/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201954
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201954.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. C., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: C.. C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. L. C. L. E., B. A. XXXX/X, a otca: C.. E. C.L., L.. XX.XX.XXXX, J. L. C. L. E. X. A. XXX/XX, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletý E. C., L.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti Q. G. K. S. O. X..

Matka je povinná prispievať na výživu mal. E. sumou 150,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet Q. G. K. S. O. X. počnúc právoplatnosťou uznesenia.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. sumou 130,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet Q. G. K. S. O. X. počnúc právoplatnosťou uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Zákona o rodine, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého E. C., L.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Q. G. K. S. O. X., zo strany matky určil výživné na maloletého E. sumou 150,- Eur mesačne a zo strany otca vo výške 130,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že mal. Viliam bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/170/2011, zo dňa 08.04.2013, zverený do výlučnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať matke na výživu mal. E. sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V 05/2021 sa dostavila matka na úrad z dôvodu riešenia problémového správania a podozrenia z užívania omamných a psychotropných látok mal. E.. Občasné užívanie bolo potvrdené pozitívnou toxikológiou v moči (THC). Spolupráca s matkou bola v tom období problematická, neriadila sa odporúčaniami úradu, problémy s mal. Viliamom riešila po svojom. Matka si podala dňa 27.01.2022 návrh na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom na vydanie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/7/2022, v ktorom sa matka domáhala, aby súd nariadil odovzdanie mal. E. do G. L. G.. C. E. T. na obdobie 4 týždňovej detoxikácie a následne odovzdanie mal. E. do O. Q. O. P., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorou bude konanie o uloženie výchovného opatrenia. Súd tento návrh zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2022. Úrad z dôvodu pretrvávania výchovných a vzťahových problémov v rodine mal. E. vydal dňa 26.01.2022 Odporúčanie do Q. G. K. S. O. C. na vykonávanie odbornej metódy podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účel určenia miery ohrozenia s využitím stretnutia rodinného kruhu. Mal. E. je študentom 2. ročníka StreK. G. Š. K. L. E., bol ubytovaný na školskom internáte pri D. M. Š. E. G., z ktorého bol dňa 03.02.2022 podmienenečne vylúčený. Po jeho podmienenečnom vylúčení zo školského internátu do školy denne dochádzal do jeho dobrovoľného pobytu v K. Q. X. J.. Mal. E. bol na Okresnom riaditeľstve

Policajného zboru v L. C. L. E. opakovane vypočutý ako svedok v trestnej veci prečinu Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 20.04.2022 bolo úradu zo strany OR PZ oznámené, že výsledky expertízy nepotvrdili prítomnosť omamných látok, prítomný bol len síran, z tohto dôvodu ďalej nepokračujú v konaní. Vykonávaním opatrení Q. C. sa zdalo, že sa situácia zastabilizovala, avšak opak bol pravdou. Matka vyhodnotila situáciu, že je tak závažná a ohrozuje fungovanie celej ich rodiny, že sa spolu s otcom rozhodli mal. E. umiestniť dňa 16.05.2022 na dobrovoľný pobyt do K. X. J.. Odborná metóda podľa § 11 ods. 3 písm. b) bod 5 zákona č. 305/2005 Z. z. - zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, posúdenie možností rodičov, ďalších príbuzných a iných osôb dieťaťa riešiť situáciu dieťaťa a rodiny na účel určenia miery ohrozenia s využitím stretnutia rodinného kruhu bola zrealizovaná dňa 27.06.2022, kde sa rodina mal. E. pokúsila vytvoriť svoj vlastný plán, ktorý mal byť schválený úradom a ktorým by sa následne mala rodina riadiť. Toto spoločné stretnutie bolo zrealizované v K. X. J. so záverom, že vzťah medzi mal. E. a jeho matkou je tak hlboko rozvrátený, že neprichádza do úvahy, aby sa mal. E. po ukončení dobrovoľného pobytu vrátil do jej osobnej starostlivosti. Matka úplne negovala túto možnosť, postavila sa k tomu tak, že nie je ochotná mal. E. 30.06.2022 prebrať do svojej starostlivosti, odmieta, aby bol u svojej partnerky s odôvodnením, čo keď sa niečo stane a ona bude zodpovedná. Mal. E. má voči matke taktiež vyhranený postoj, silno ju odmieta, sám sa vyjadril, že radšej chce ísť do „detského domova“ ako k matke. Počas spoločného stretnutia bol prítomný telefonicky i otec, nakoľko je na dovolenke. Zverenie mal. E. do svojej osobnej starostlivosti aktuálne nevidí ako dobré riešenie, nakoľko im malo byť v styku bránené, nemajú vytvorený vzťah a počas pobytov mal. E. u otca mal výchovné problémy i tam. Otec do budúcnosti nezavrhol možné zverenie do jeho osobnej starostlivosti, deklaroval spoluprácu na obnove vzťahu. Na stretnutí bola prítomná i partnerka mal. E., mal. I. L., L.. XX.XX.XXXX, spolu so svojou matkou B. J.. B. J.Á. uviedla, že s mal. E. nemali s manželom žiadne problémy, keď bol u nich v domácnosti. Vie si predstaviť, že by zabezpečili s mužom starostlivosť o mal. E., avšak bez súdneho rozhodnutia, nechcú mať nič spoločné so „sociálkou“. Matka kvalitu osobnej starostlivosti v tejto domácnosti považuje za nedostatočnú pre potreby mal. E.. Nakoľko nie je aktuálne osoba, ktorá by mohla mal. E. prevziať do svojej osobnej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme, ho dočasne zveriť do starostlivosti Q. G. K. S. O. X.. Matka pracuje ako pedagóg na N. C.. O.. Š.. Pri osobnom pohovore uviedla, že jej príjem je cca 1.000,- Eur v čistom, s dvoma vyživovacími povinnosťami (vrátane mal. E.). Navrhli jej uložiť výživné v primeranej sume a to 150,- Eur mesačne. Otec C.. E. C. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7C/170/2011, zo dňa 08.04.2013 zaviazaný prispievať matke na výživu mal. E. sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Jeho majetkové pomery nie sú úradu známe, taktiež je s dvoma vyživovacími povinnosťami (vrátane mal. E.). Úrad nemá vedomosť, že by otec matke výživné riadne neplatil, z toho usudzuje, že i naďalej môže na výživu prispievať rovnakou sumou. Úrad má za to, že je v najlepšom záujme mal. E. určiť i výšku vyživovacej povinnosti splatnú na účet Q. X., ktorý bude toto výživné spravovať do odchodu maloletého zo zariadenia. Keďže sa jedná o maloletú osobu vo veku blízkomu dospelosti, je pravdepodobné, že toto výživné bude pre neho jediným štartovacím balíčkom po dovŕšení dospelosti. Je len minimálny predpoklad, že by bola nad starostlivosťou o mal. E. uložená ústavná starostlivosť, ktorá je podmienkou na vyplatenie príspevku pri ukončení ústavnej starostlivosti. Keďže obaja rodičia majú podmienky na vykonávanie starostlivosti, ale ju z rôznych dôvodov odmietajú zabezpečovať, uloženie vyživovacej povinnosti navrhuje uložiť úrad ako minimálnu satisfakciu za to, že starostlivosť o neho nebude zabezpečovaná ani jedným z nich. V prípade, že by mal. E. nebol dočasne umiestnený v Q. G. K. S. O., existuje riziko ohrozenia života, zdravia a narušenia priaznivého vývoja tým, že nie je nikto, kto by ho bol po ukončení pobytu v K. X. J. (30.06.2022) ochotný prevziať do osobnej starostlivosti.

2. Podľa § 365 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/170/2011-189 zo dňa 08.04.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/382/2013 zo dňa 12.07.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého E., maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 130,- Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2013.

4. Zo Záznamu zo stretnutia rodinného kruhu, ktoré sa konalo dňa 27.06.2022 v priestoroch K. Q. E. X. J. vyplýva, že matka sa rozhodla pre umiestnenie dieťaťa do Q.. Je ochotná spolupracovať s Q. a s pomocou odborníkov obnoviť vzťahy s E.. Otec nebol stotožnený s tým, že dieťa bude umiestnené v Q., komunikoval iba telefonicky, pretože je momentálne odcestovaný v zahraničí. T. D. s ním neskôr telefonicky všetko prekonzultovala a je ochotný, keď sa vráti z pobytu na dovolenke kontaktovať Q. a pracovať na tom, aby E. pobyt v Q. bol čo najkratší. Matka s priateľom sa vyjadrili, že dvere do ich domu má E. zatvorené. E. sa vyjadril, že radšej pôjde do Q., ak by sa mal vrátiť domov k matke. Požiadal otca, aby prehodnotil, či by mohol žiť s ním a jeho rodinou. Pani J. ponúkla E. svoj domov, chce ale, aby si dokončil školu. E. by rád u nich býval. Odborníci z K. Q. odporučili E. umiestniť do Q. a podporujú myšlienku, aby sa pracovalo na obnove vzťahu s matkou. Vyjadrili sa, že dieťa potrebuje stabilné prostredie. Nepodporili bývanie u pani J.. Na stretnutí sa dohodlo, že E. pôjde vo štvrtok 30.06.2022 z K. Q. priamo do Q. X.. Pôjde sám, pretože odmieta akúkoľvek prítomnosť matky. Sociálna pracovníčka z ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom pani X. vyzvala rodinu, aby sa pokúsili nájsť iné riešenie ako E. umiestňovať do Q.. Dňa 28.06.2022 pani C. telefonicky kontaktovala koordinátorku SRK a vyjadrila sa, že zvažila svoje rozhodnutie a povolí E. pobyt v rodine J. iba na nevyhnutný čas, kým sa vráti otec z dovolenky a potom sa pokúsia nájsť iné riešenie pre E..

5. Súd je toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého E. do starostlivosti Q. G. K. S. O. X. je dôvodný. Maloletý bol po dohode rodičov (po predchádzajúcich výchovných problémoch s maloletým) dňa 16.05.2022 umiestnený na dobrovoľný pobyt do K. X. J., kde mu končí pobyt dňa 30.06.2022. Vo veci bolo osvedčené, že matka maloletého ako i otec maloletého toho času, napriek snahe všetkých zainteresovaných, nemajú záujem na prevzatí maloletého z uvedeného zariadenia. Maloletý, ktorý je vo veku blízkeho veku dospelosti sám uviedol, že radšej pôjde do Q., ako k matke. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi a maloletým sú veľmi komplikované. Matka priateľky maloletého B. J. súhlasila, že spolu s manželom zabezpečí starostlivosť o maloletého, avšak nesúhlasila, aby uvedené bolo realizované formou súdneho rozhodnutia. Vo veci tak nie sú dané podmienky na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti rodičov priateľky maloletého. Nebola zistená žiadna iná blízka osoba maloletého, do starostlivosti ktorej by súd mohol maloletého E. dočasne zveriť. Za daného stavu je tak život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého E. vážne ohrozený, keďže sa nemá kam vrátiť po ukončení pobytu v K. X. J. dňa 30.06.2022. V najlepšom záujme maloletého je tak vydanie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, na základe ktorého bude maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Q. G. K. S. O. X.. Následne, tak ako deklarovali obidvaja rodičia, je potrebné pracovať na náprave a vytvorení vzťahu medzi matkou, otcom a maloletým.

6. Uvedenými skutočnosťami je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Predmetné rozhodnutie je dočasné, následne sa bude konať vo veci samej, kde bude vykonané dokazovanie a rozhodnuté vo veci starostlivosti o maloletého.

7. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť matky a otca vo výške, tak ako je uvedená vo výroku uznesenia, ktorú sú rodičia povinní plniť na účet Q. X.. Matka je podľa jej vyjadrenia zamestnaná s príjmom cca 1.000,- Eur netto mesačne, otec do toho času plnil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 130,- Eur mesačne, je preto predpoklad, že výživné v uvedenej výške zodpovedá jeho zárobkovým pomerom. Vyživovacia povinnosť rodičov maloletého je daná Zákonom o rodine, a to konkrétne v § 62 Zákona o rodine.

8. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v piatich vyhotoveniach.

Uznesenie o nariadení tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (uvedie sa dátum vydania napadnutého rozhodnutia, číslo konania uvedené v pravom hornom rohu napadnutého rozhodnutia), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, bude jej plnenie realizované výkonom rozhodnutia.