

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5619200781.17

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky (matky) A. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, V., okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom kancelárie Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti manželovi (otcovi) V. W., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. P. XXX, okres Liptovský Mikuláš, zastúpenému Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom kancelárie Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom J. W., nar. X. X. XXXX, a U. W., nar. XX. X. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na čas po rozvode manželstva, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým U. W., nar. XX. X. XXXX, prvú a tretiu pracovnú stredú v každom kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. bez prítomnosti matky v mieste sídla Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, za prítomnosti pracovníka tohto referátu.

2. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk umožniť odovzdaním maloletého bezprostredne pred začiatkom určeného styku pracovníkovi Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v mieste sídla Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Otec je p o v i n n ý po skončení styku maloletého prevziať od pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a bezprostredne po ukončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka) podala dňa 14. 3. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom J. W., nar. X. X. XXXX, a U. W., nar. XX. X. XXXX, na čas po rozvode manželstva.

2. Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 1P/47/2019 zo dňa 23. 2. 2021, ktorý však vo výrokoch II. až IX. nenadobudol právoplatnosť, keďže navrhovateľka (ďalej „matka“) a manžel navrhovateľky (ďalej „otec“) podali v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Žilina (odvolací súd) uznesením sp. zn. 9CoP/41/2021 zo dňa 26. 4. 2022 vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu vo výrokoch II. - IX., upravujúcich pomery manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na nové rozhodnutie. Výrok I. predmetného rozsudku, ktorým súd

rozviedol manželstvo navrhovateľky a jej manžela, zostal uznesením odvolacieho súdu nedotknutý, právoplatnosť nadobudol dňa 11. 5. 2021.

3. Z úradnej činnosti je súdu známe, že pod sp. zn. 1P/48/2019 je medzi tými istými účastníkmi konania vedené konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V uvedenom konaní bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 1P/48/2019 zo dňa 4. 3. 2022, voči ktorému podala matka v zákonnej lehote odvolanie, a o ktorom nebolo do dňa vydania tohto uznesenia odvolacím súdom rozhodnuté.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 2. 6. 2022 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým synom U. W.. Otec žiada, aby súd upravil styk tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas letných prázdnin bude oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. Ďalej otec požaduje, aby mu matka odovzdala maloletého v mieste jeho bydliska, pričom po ukončení styku maloletého vráti matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Podanie uvedeného návrhu otec odôvodnil tým, že situácia ohľadom stretávania sa s maloletými deťmi sa v priebehu konania, ktoré trvá takmer tri roky, menila. V súčasnej dobe je situácia taká, že maloletá J. žije prevažne s otcom v rodinnom dome v mestskej časti V.. Otec zabezpečuje o maloletú J. príkladnú osobnú starostlivosť, ich vzájomný vzťah je pozitívny, vedie ju k rôznym športovým aktivitám a najmä jej pomáha so starostlivosťou o kone a iné zvieratá. V súčasnej dobe sa dá povedať, že výkon takmer všetkej osobnej starostlivosti o maloletú zabezpečuje otec. Maloletá sa stretáva aj s matkou, ale v obmedzenejšom režime. Pokiaľ ide o U., otec s ním nemá zabezpečený takmer žiadny kontakt. Od decembra 2021, kedy bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/48/2019 vydané neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi, sa otec s U. stretol len párkrát, pričom vyvíja maximálnu snahu, aby sa jeho vzťah s U. zlepšil. Situácia vo veci stretávania sa s maloletým je o to ťažšia, že matka cestuje spolu s U. často na územie Českej republiky, kde má brata a rodičov, pričom uvedené cesty absolvuje cez víkendy. Otec tak nemá ani možnosť navrhnúť maloletému víkendový program. O realizáciu kontaktu otca s maloletým U. sa snažila aj J., ale bezúspešne. Maloletý U. v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti s otcom venoval svoj voľný čas rôznym športovým aktivitám. Otec ho vozil na futbal, venovali sa spolu lezeniu, turistike, lyžovaniu, či plávaniu. V súčasnej dobe sa maloletý U. venuje najmä hraniu hier na počítači a Xboxe. Otec sa stretol s maloletým od decembra 2021 v termíne :

- 18 - 19. 12. 2021, počas uvedeného stretnutia trávil maloletý čas spolu s otcom a J. zábavou vonku, šmykali sa, guľovali a stavali spoločné klzisko, o čom svedčia aj videozáznamy, ktoré boli konajúcemu súdu spolu s uvedeným návrhom predložené,
- 12. - 13. 2. 2022, opätovne väčšinu času trávil spoločne vonku, U. za pomoci otca vyrábal písmená z ľadu (viď fotografie na USB),
- 19. 2. 2022, kedy mal U. narodeniny, pričom sa zastavil spolu s kamarátom v bydlisku otca, kde mali spoločne tortu, ktorú U. k narodeninám zabezpečil otec.

Dňa 2. 4. 2022 zavolať maloletého U. na stretnutie jeho sestra J.. Cestovali na tréning koní do Galanty, následne sa zastavili v Jump Aréne v Banskej Bystrici. Posledné stretnutie otca s maloletým sa uskutočnilo náhodne, keď maloletý U. dostal defekt na bicykli a telefonoval otcovi, aby mu pomohol. Otec prišiel maloletého U. vyzdvihnúť, spoločne defekt opravili a následne otec maloletého odviezol do miesta bydliska matky. Ďalšie stretnutia otca s maloletým boli už iba náhodného charakteru, keď otec počkal maloletého pred školou a odviezol ho domov alebo mu navrhol, či spoločne nepôjdu na zmrzlinu. Otec sa maximálne snaží, aby mal aspoň minimálnu možnosť tráviť čas so svojím synom. (K uvedenému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia boli predložené fotografie a videonahrávky z uvedených stretnutí). V konaniach, ktoré boli vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/47/2019 a 1P/48/2019 nebol otec maloletých detí pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, výkon jeho rodičovských práv a povinností nebol ani obmedzený meritórnym rozhodnutím súdu. Otec má za to, že je aj úlohou súdu v uvedených mimosporových konaniach prostredníctvom vyšetrovacej zásady prispieť k rozhodnutiam, ktoré budú v záujme maloletých detí. Otec nemá v súčasnej dobe žiadny dosah na výchovu maloletého U., nemôže sa podieľať na formovaní jeho osobnosti, príprave do školy, či akýchkoľvek voľnočasových aktivitách. U. bol v minulosti výborný žiak, obľúbený v kolektíve, pričom v súčasnej dobe zaznamenal výrazné zhoršenie školského prospechu. U otca maloletých detí nie je žiadnym spôsobom splnená akákoľvek informačná povinnosť ohľadom maloletého U.. Otec

nemá prehľad o jeho pravidelných prehliadkach u pediatra, o výsledkoch v škole sa dozvedá len zo systému Edupage. Matka otca neinformuje ani o pobyte maloletého U. na dlhšiu dobu mimo miesta jeho trvalého bydliska. Nariadením neodkladného opatrenia v uvedenej veci je podľa otca možné dosiahnuť, aby mal možnosť sa s maloletým stretávať a tráviť s ním voľný čas. Uvedená situácia nepriaznivo vplýva na súrodenecký vzťah maloletých detí. Maloleté deti sú vo veku, kedy je nevyhnutné, aby sa medzi nimi rozvíjali a podporovali pozitívne súrodenecké citové väzby. Rozsah stretávania, ktorý otec v neodkladnom opatrení navrhuje, je v minimálnom rozsahu tak, aby bol zabezpečený kontakt s maloletým a mohol sa s ním stretnúť aspoň počas víkendov a nadchádzajúcich letných prázdnin, kde by mohli spoločne spolu s maloletou J. stráviť spolu dovolenku.

5. Dňa 17. 6. 2022 právny zástupca matky doručil súdu podanie označené ako „Vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia“, v ktorom uvádza, že tvrdenia otca sú podané skreslene. Otec využíva náklonnosť dcéry k zvieratám, čo patrične aj zneužíva vo svoj prospech, pokiaľ sa týka trávenia času J. u neho v dome v V.. Otec dcéru kúpil psa, takže okrem každodennej starostlivosti o koňa sa musí starať dcéra o psa, a to tak, že keď je pri matke, vozí ju pred začiatkom školy do V., kde dcéra musí psa, (ktorý je v záhrade voľne pustený) vyvenčiť, a potom ju vozí do školy. Pre časovú náročnosť trávi dcéra teraz prevažnú väčšinu času v V., kde sú zvieratá umiestnené. Otec sa so synom stretáva, čakáva ho pri autobusovej zástavke, skoro každodenne mu volá. Otcovi nie sú kladené žiadne prekážky v dohodnutí si trávenia času so synom. Syn však stretávanie sa s otcom odmieta. Matka jazdí do ČR, alebo Skalice za svojim partnerom cca 1 - 2 x do mesiaca, takže priestor otec vytvorený má. Matka vždy synovi umožní rozhodnúť sa, či chce ísť s ňou, alebo chce stráviť čas pri otcovi. Po vydaní neodkladného opatrenia ani raz matka neodcestovala v čase odovzdávania syna otcovi mimo územia SR. Vždy syna príkladne pripravila a otcovi ho odovzdala pred bydliskom a odišla späť domov. Po krátkom čase sa syn vrátil, zväčša s plačom, že s otcom byť nechce. Toto bolo sprevádzané otcovým krikom, ktorý bolo počuť až do bytovky, synovi dokonca vytrhol kufor, ktorý mu naložil do auta, a keď syn odmietol s ním nastúpiť, tak otec aj s vecami odišiel. Ďalšie odovzdania prebiehali aj tak, že syn bol na toalete (bolesť brucha, tráviaci problém - pred odchodom), matka vždy otca informovala, že bude syn trochu meškať a oznámila mu i dôvody, ale keď vyšli z domu, otec odišiel a tvrdil, že matka dieťa neodovzdala. Keďže matka mala niekedy v pláne odcestovať na dohodnuté stretnutie (Skalica, Morava), syna musela následne zobrať sebou, keďže s otcom odmietol ísť a ona mala zabezpečený vlak. U. má dobrý prospech, k žiadnemu zhoršeniu prospechu nedošlo, o čom svedčia aj jeho známky (po stretnutí s otcom v centre v Okoličnom žiaľ dostal zlé známky, sám povedal, že je nesústredený, nervózny). Matka otca neinformuje o známkach a návštevách pediatra. Otec má prístup na Edupage, nevidí význam otca informovať, aké syn dostáva známky, keď má rovnaký prístup ako matka a skoro každý deň so synom volá. Tak isto otec matku neinformuje, aké známky má dcéra, matka má prístup na Edupage, vidí to, a s dcérou je v neustálom telefonickom kontakte. Matka požiadala otca, aby syna doučoval ruštinu, otec to ignoroval. Keď syn vymešká v škole, napíše otcovi, z akého je to dôvodu, teda je dostatočne informovaný. Matka jazdí domov ku svojim rodičom, a keď to nie je potrebné, otca neinformuje o vycestovaní, pretože sa obáva, že by jej odchod so synom prekazil. Niekedy otec čaká syna pred ich odchodom pred bytovkou, čo nie je vždy príjemné stretnutie. Matka nechodí mimo SR na dovolenku, ale navštevuje starých rodičov detí - svoju rodinu, prípadne svojho priateľa a jeho syna. Matka je už prestáhaná, a obáva otca, že nemá kde zaparkovať, ako argument, že má syna vozíť do V. je, podľa nej, úplne scestná. Aj v predchádzajúcom bydlisku boli miesta na parkovanie. U. má 12 rokov, je vo veku, kedy už vie sám definovať svoje potreby. Prezентuje stále, že keby otec zmenil svoje správanie, trávil by s ním čas. Ako príklad matka uvádza, že nedávno otec vrátil synovi bicykel, (ktorý mu predtým daroval, avšak potom mu ho zobral) a následne mu ho opäť zobral, lebo syn ku nemu nechce chodiť. Od syna chcel, aby vyšiel pred bytovku k ceste aj s bicyklom. Syn čakal na druhej strane cesty lebo tam boli jeho kamaráti. Otec začal syna pred kamarátmi urážať, ponižovať, kričať na neho. Následne, keď syn odišiel, mu ešte volal, že ak ho nebude presne počúvať, na čom sa dohodnú, že mu toto bude robiť aj pred druhými, aby si to zapamätal. Pre syna to bol opäť traumatizujúci zážitok ponižovania pred kamarátmi, a v správaní otca to nie je ojedinelé. Otec, v snahe získať syna, používa nátlak na dcéru, ktorú vŕahuje vedome do svojich manipulácií, dokonca prezentuje sám, že ju o to žiada. Dcéra je postavená do pozície, že brata tlačí do stretávania sa s otcom a následne sa hnevá, keď k otcovi nechce ísť. Dňa 13. 6. 2022 došlo k stretnutiu matky, otca, riaditeľky centra v Okoličnom a psychologičky. Sedenie bolo prevažne o monológovi otca, obviňovaní matky, že ona môže za to, že syn ku nemu nechodí. Otec bol usmerňovaný, aby nekričal, nevracal sa do minulosti. Na odporúčanie, aby navštevoval odborníka v záujme zvládnutia komunikácie so synom, povedal, že on to nepotrebuje. Na sedení povedal, že požiadal o neodkladné opatrenie (na tomto sedení sa matka dozvedela o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) a konfrontačným tónom

uviedol, že keď mu bude vyhovené, syn bude musieť ísť, či chce, alebo nie. Na stretnutie 14. 6. 2022, kedy sa mala dostať dcéra aj syn na otcovu žiadosť, prišiel iba syn, dcéru otec neprivezol, pretože to údajne nepotrebuje, a syn je ten, kto má problém. S termínmi a spôsobmi stretávania sa otca so synom, uvedenými v návrhu otca, matka nesúhlasí, pretože je nereálne, aby vozila syna do V.. Ide o snahu otca, aby matka nasilu syna odviezla do V., nechala ho tam a potom odišla. Keď už pri prvom neodkladnom opatrení ku nemu syn nechcel ísť, matka si nevie predstaviť, aký stresujúci by bol tento variant. Návrh matka považuje za cielený manéver zo strany otca, z dôvodu, že ak matka syna nedovezie, (lebo matka predpokladá, že syn nebude chcieť ísť k otcovi), otec to využije vo svoj prospech a bude volať políciu. V predmetnom návrhu otec opäť požiadal o stretávanie sa so synom v párnny víkend, kedy je jediná možnosť, aby syn trávil čas so synom priateľa. Podľa matky, keby otcovi záležalo na synovi, vyhľadal by pomoc odborníkov na zvládnutie svojich stavov, ako mu odporučil i súdny znalec, a nedožadoval by sa stretávania so synom pod nátlakom. Syn má 12 rokov, nie je už malé dieťa, vie svoje pocity a názory vyjadriť, preto navrhuje predvolanie syna na súd, aby svoju potrebu vyjadril sám, a podľa jeho vôle rozhodol súd o neodkladnom opatrení, matka však v tomto štádiu navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Prílohou uvedeného vyjadrenia matky je aj správa zo stretnutí účastníkov konania v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 6. 2022.

6. V správe Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Liptovský Mikuláš (ďalej „centrum“) vypracovanej dňa 16. 6. 2022 sa okrem iného uvádza, že otec oslovil centrum za účelom zlepšenia komunikácie so svojim synom U.. Dňa 11. 5. 2022 bola realizovaná prvá konzultácia s otcom. Následne dňa 23. 5. 2022 sa dostavil na konzultáciu maloletý U. v sprievode matky, a neskôr dňa 14. 6. 2022 v sprievode oboch rodičov. Maloletý je rozumný, komunikatívny chlapec a jasne formuloval svoj pohľad na rodinnú situáciu. V súčasnosti si nevie predstaviť striedanie sa medzi rodičmi, podľa vlastných slov, najmä s ohľadom na prežitú traumatickú udalosť, pociťuje diskomfort v prítomnosti otca. Počas stretnutia, ktoré prebiehalo za prítomnosti otca, bolo možné z U. prejavov pozorovať pocit napätia a úzkosti. Komunikácia zo strany otca bola vedená viac formou monológu, orientovaná na minulosť, impulzívne ladená. Na jasne formulované požiadavky zo strany syna otec nereagoval alebo reagoval posmešným a bagatelizujúcim spôsobom.

7. § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“): Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. § 2 ods. 1, 2 CMP: (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. § 326 ods. 1, 2 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. § 330 ods. 1 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. § 24 ods. 4 ZR: Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. § 28 ods. 2 ZR: Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým synom. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, a preto je podľa § 2 ods. 1 CMP potrebné pri rozhodovaní o podanom návrhu subsidiárne vychádzať z ustanovení § 325 a nasl. Civilného sporového poriadku (lex generalis).

16. Súd má z doposiaľ vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené (výrok I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/47/2019 zo dňa 23. 2. 2021, právoplatný dňa 11. 5. 2021). O úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, z dôvodu, že Krajský súd Žilina (odvolací súd) vyššie citovaný rozsudok v tejto časti zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úprava styku otca s maloletými deťmi nebola do súčasnosti súdom autoritatívne upravená, styk prebiehal na základe vzájomnej dohody rodičov. Otec obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým U. podával v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/48/2019. O tomto návrhu otca bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1P/48/2019 zo dňa 18. 11. 2021, v spojení s uznesením odvolacieho súdu - Krajský súd Žilina sp. zn. 9CoP/2/2022 zo dňa 3. 2. 2022, ktorým predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo zrušené, s odôvodnením: „Súd prvej inštancie v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom do rozvodu manželstva nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk maloletého s otcom v čase, kedy rozsudok súdu prvej inštancie o rozvode manželstva už bol právoplatný, preto krajský súd jeho uznesenie zrušil, keďže sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.“

17. Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré bol návrh podaný, vrátane oboznámenia sa s obsahom doposiaľ zadovážených listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené v oboch konaniach (1P/47/2019, 1P/48/2019), dospel súd k záveru, že navrhovateľ (otec) osvedčil dôvodnosť podania návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy

pomerov účastníkov konania, avšak nie v takom rozsahu, ako to aktuálne navrhuje. Od posledného rozhodovania o dočasnej úprave styku ubehlo dlhšie obdobie (7 mesiacov), pričom styk otca s maloletým nie je upravený súdnym rozhodnutím (bod 16.). V rámci dokazovania vykonávaného pri nariadovaní neodkladného opatrenia súd nemá možnosti dôkladne skúmať podrobne aktuálne príčiny a stav rozvratu vzťahov účastníkov konania, a spravidla vychádza len z ich tvrdení a nimi predložených listinných dôkazov. Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že matka otcovi v styku so synom nebráni, naopak, podporuje stretávanie otca s maloletými deťmi, o čom svedčí aj fakt, že maloletá J. trávi väčšinu času v domácnosti otca v V.. Maloletý U. však styk s otcom odmieta, pričom naposledy dochádzalo k styku s otcom začiatkom roka 2022. Súd preskúmal obrazovo - zvukový materiál, predložený spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otcom, na ktorom je zachytený maloletý U. počas ich spoločných stretnutí. Zábery sú len krátkeho časového intervalu a zachytávajú U. pri hre. Pochádzajú z obdobia začiatku roka 2022. Hoci možno konštatovať, že otec demonštruje snahu o zlepšenie vzájomných vzťahov so synom, a požiadal o pomoc aj Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva v Liptovskom Mikuláši, je zrejmé, že bez potrebného prehodnotenia jeho autoritatívneho a direktívneho prístupu k maloletému, taktiež vzhľadom na opakované vyjadrenia maloletého U. o jeho obavách zo stretnutí s otcom, o jeho odmietavom postoji ku stretávaniu sa s ním, kým nezmení svoje správanie, ktoré aj súd zo svojho pohľadu hodnotí často ako neuvážené a zraňujúce maloletého, súd v danom štádiu konania považuje za predčasné upravovať styk otca s maloletým dieťaťom v takom rozsahu v akom požaduje otec, kým nedôjde ku prestavbe postojov otca. V danom štádiu je potrebné, aby došlo ku konsolidácii vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým U., pričom súd má za to, že vzájomne narušené vzťahy je možné zlepšiť len postupným obnovovaním komunikácie a dôvery medzi otcom a dieťaťom, rešpektujúc nielen právo otca na styk s dieťaťom, ale rešpektujúc aj osobnosť a potreby maloletého dieťaťa. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 ZR má dieťaťa právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, ale vzhľadom na otcom odmietané dlhodob odporúčané odborné konzultácie so špecialistami zameriavajúcimi sa na pomoc pri konfliktných vzťahoch, záťažových situáciách a narušenej interpersonálnej komunikácii, i vzhľadom na U. postoj, jeho úzkostné prejavy a odmietanie styku s otcom, kým nedôjde ku korekcii jeho správania, súd pristúpil v danom štádiu ku čiastočnému naplneniu požiadavky otca. Centrum v správe zo dňa 16. 6. 2022, po komunikácii s oboma rodičmi, navrhlo terapeutické stretnutia otca s U. za prítomnosti psychológa, pričom, ak by nedošlo k náprave vzťahov, odporučilo zahájiť rodinnú terapiu zameranú na obnovu a podporu primeranej komunikácie medzi jednotlivými členmi rodiny. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a odporúčania centra súd upravil styk otca s maloletým synom tak, aby došlo k postupnému obnoveniu ich vzájomných väzieb za pomoci odborníkov, a nedochádzalo k prehĺbovaniu odcudzenia medzi nimi, ale naopak, k napredovaniu a budovaniu vzájomných vzťahov, s čím súvisí i obnova styku bez vyvíjania tlaku na maloleté dieťaťa. Záverom súd podotýka, že uvedená úprava vzťahov medzi účastníkmi konania je len dočasného charakteru, pričom vo veci samej (úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode) bude rozhodnuté po vykonaní ďalšieho dokazovania a vyhodnotení najlepšieho záujmu oboch maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v troch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)