

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011210
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011210.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému M. M., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného M. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Pp/68/2016 zo dňa 14.12.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. januára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. M. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného M. M. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/70/2010 zo dňa 15.07.2013.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody a nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nespĺnil podmienku, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Dospieval si vytvoril 4 podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v oblasti zaraďovania do práce, avšak

súd I. stupňa ďalej konštatoval, že resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS. Vzhľadom na jeho osobu nie je možné od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote, odsúdený podal sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil. V sťažnosti namietal rozhodnutie súdu I. stupňa, že mu bolo zamietnuté podmienené prepustenie z dôvodu sociálneho zlyhania a vytknutia minulosti. Vyslovil názor, že jeho správanie počas výkonu trestu bolo až nadmieru dobré, má zato, že trest splnil svoj účel a nemieni v budúcnosti páchať ďalšiu trestnú činnosť ani ataky voči žiadnym osobám a ani majetku. Uviedol, že svoj trestný čin oľutoval a mieni viesť usporiadaný život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia,

proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal čiastočné polepšenie, pretože bol 4-krát disciplinárne odmenený, a teda splnil aj jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. Tu aj nadriadený súd poukazuje na záver riaditeľa Ústavu na výkon trestu Želiezovce, z ktorého vyplýva, že neodporučil podmiennečné prepustenie, aj keď odsúdený čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

U odsúdeného sa jedná o 4-krát súdne trestanú osobu (pričom v jednom prípade sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený, v ďalšom bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou na 1 rok, kde sa osvedčil, 1-krát ide o trestný čin v cudzine, pričom rozhodnutie Rakúskej republiky bolo uznané rozsudkom Krajského súdu v Nitre). Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rovnakého charakteru. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.