

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207240
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121207240.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: G. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XX/X, zastúpeného JUDr. Katarínou Naster Dugasovou, advokátkou, Hájnova 33, 080 06 Ľubotice, proti žalovanej: F. A., nar.: XX.XX.XXXX, XXX XX B. XX, zastúpenej JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom, Hrnčiarska 2A, 040 01 Košice, o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 13C/71/2021-212 zo dňa 17.03.2022 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku III.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:
Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
Konanie o vypratanie nehnuteľnosti zastavuje.
Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

2. Žalobca podal odvolanie voči výroku III. o náhrade trov konania. Tento výrok súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 251 a § 257 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalovaná sa z nehnuteľnosti žalobcu odsťahovala potom, čo jej žalobca ponúkol pomoc so zabezpečením bytovej náhrady až po začatí konania a následne súd prvej inštancie vyzýval strany sporu o tom, aby oznámili situáciu, ktorá mala vyriešiť predmet sporu. Konanie bolo teda zastavené pre späťvzatie žaloby s poukazom na objektívne skutočnosti s tým, že žalobca pomohol pri riešení spornej situácie medzi stranami sporu, týkajúcej sa zabezpečenia bytovej náhrady. Práve v tomto videl súd prvej inštancie dôvody hodné osobitného zreteľa, a tak náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti výroku III. napadnutého uznesenia podal odvolanie žalobca. Vo svojom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi, ktoré uvádza súd prvej inštancie preto, aby nebola mu priznaná náhrada trov konania. Podľa jeho názoru bolo potrebné aplikovať § 256 ods. 1 CSP, a to z dôvodu, že z procesného hľadiska zapríčinila zastavenie konania žalovaná, a tak má žalobca nárok na náhradu trov konania. Poukázal v tejto súvislosti na ustálenú rozhodovaciu prax, napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR, nálež I. ÚS/463/2012. Dôvodil tým, že náhradu trov konania je potrebné rozhodnúť v zmysle zásady procesného zavinenia. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie neuviedol žiaden dôvod na dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca ponúkal rozsiahle ponuky bytov na prenájom žalovanej, ale táto sa nebyť tejto podanej žaloby z domu nikdy neodšťahovala. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a náhradu trov konania mu priznať v celom rozsahu.

4. K odvolaniu žalobcu vyjadrila sa žalovaná, ktorá uviedla, že navrhuje rozhodnutie súdu vo výroku III. napadnutého uznesenia ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na genézu celej veci, dôvody, z ktorých vyplynulo späťvzatie žaloby. Žalovaná reagovala na všetky kroky žalobcu a práve § 257 CSP umožňuje osobitosti prípadov, ktoré sa prejednávajú pred súdom zohľadniť a aj v prípade úspechu alebo procesného zavinenia jednej zo strán sporu, možno aj pre prípad sociálneho aspektu rozhodnúť tak, že nárok na náhradu trov sa neprizná. Je potrebné zohľadniť aj okolnosť, že boli manželmi, aký bol postoj žalobcu a žalovanej v čase trvania manželstva i to, že prebieha aktuálne konanie o vyporiadanie BSM.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistených skutočností, ktoré boli dôležité pre rozhodnutie o náhrade trov konania a na základe týchto skutočností dospel aj k správnym právnym záverom. Na týchto okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že žalobou doručenou 27.08.2021 žalobca žiadal vypratať nehnuteľnosť v jeho vlastníctve zo strany žalovanej. Žalovaná poukázala na to, že je bývalou manželkou a že nesúhlasí s vypratáním bez toho, aby jej nebola zabezpečená bytová náhrada. Žalobca ďalej podal návrh aj na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nevstupovať do rodinného domu, špecifikovanom v návrhu a nepribližovať sa k žalobcovi 10 m zo strany žalovanej. Návrhu na neodkladné opatrenie nebolo vyhovené s tým, že tam sa konštatovala otázka zákonného sudcu.

8. V prvom rade platí, že v sporovom konaní sa ex offo vždy skúmal či existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, oprávňujúce súd pristúpiť k aplikácii ust. § 257 CSP. Nie je samozrejme vylúčené, aby nepriznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane navrhovali aj strany sporu, prípadne, aby strany sporu z vlastnej iniciatívy uvádzali skutočnosti hodné osobitného zreteľa, ktorým by svoj návrh podporili. V danom prípade však je nutné konštatovať, že súd prvej inštancie veľmi citlivým spôsobom vyhodnotil priebeh tohto konania, z ktorého vyplynulo, že návrh žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti i nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v čase po rozvode manželstva strán sporu, kedy žalovaná ako bývalá manželka a v období pred rozvodom manželstva ako manželka žalobcu, v nehnuteľnosti, ktorá patrí do výlučného vlastníctva žalobcu bývala. V takejto súvislosti potom je možné považovať názor žalovanej a jej postoj so žiadosťou o zabezpečenie bytovej náhrady za legitímny napriek tomu, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti s príslušenstvom. Je zrejmé, že ako bývalí manželia vyporiadávajú sa v konaní pred Okresným súdom v Prešove aj materiu, ktorá patrí do BSM, ale je zrejmé, že nehnuteľnosti, ktoré žiadal v tomto konaní žalobca vypratať, patria do jeho výlučného vlastníctva. To však nemení nič na skutočnosti, že bolo z jeho strany potrebné, aby poskytol súčinnosť, resp. priamo zabezpečoval bytovú náhradu pre bývalú manželku, ktorá v rodinnom dome počas manželstva žila a vzniklo jej právo bývania. Z týchto dôvodov odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktoré znamenalo, že žalovaná sa z nehnuteľnosti žalobcu odsťahovala potom, čo jej až po začatí konania žalobca ponúkol pomoc so zabezpečením bytovej náhrady a vyriešením spornej situácie.

9. Keďže dôvody hodné osobitného zreteľa nemožno v zákone uviesť vyčerpávajúcim spôsobom, potom je potrebné každú jednu vec zo zákona ex offo, zo strany súdu hodnotiť z rôznych ohľadov vo vzťahu k tomu, či neexistujú predsa len dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré môžu spočívať vo veci samotnej k predmetu sporu a následného prebiehajúceho súdneho konania, čo je vec v tomto prípade prejednávanej veci alebo otázke sociálneho statusu jednej zo strán.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, vrátane § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca úspech nemal, žalovaná bola v konaní úspešná. Z toho dôvodu v zmysle zásady úspechu, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa u žalobcu, rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanej v rozsahu 100 %.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).