

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212447
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120212447.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Malata, Pružinský Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: D. O., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, adresa na doručovanie: Na Návsi 21, Tehovec, 251 62 Praha východ, Česká republika, o zaplatenie 88,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I pod č.k. 3Csp/61/2020-46 zo dňa 16.12.2020.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

IV. Súd žalobcovi u p r a v u j e prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobcovi ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416 súdny poplatok v krátenej výške 09,80 Eur, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.08.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 88,90 Eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného poistného.

2. Súd dňa 16.12.2020 rozhodol o veci platobným rozkazom č.k. 3Csp/61/2020-46, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd týmto uznesením platobný rozkaz v súlade s ust. § 266 ods. 3 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vo výroku I. tohto uznesenia zrušil.

3. Žalobca na výzvu súdu doručil dňa 01.03.2022 podanie, v ktorom oznámil, že na podanej žalobe trvá aj napriek skutočnosti, že mu súd oznámil, že žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a v konaní bolo zistené, že žalovaný žije v Českej republike, pričom hliadke PZ SR telefonicky uviedol, že sa so žalobcom skontaktuje a žalobcovu pohľadávku voči jeho osobe bude riešiť.

4. Dňa 01.06.2022 žalobca doručil podanie, označené ako späťvzatie žaloby, ktorým zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu dňa 03.09.2021 uhradil v celom rozsahu. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania a žiadal vrátiť súdny poplatok v krátenej výške.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Žalobca späťvzatím žaloby využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzal späť v plnom rozsahu. Súd konštatuje, že nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebné zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd skúma procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, na základe ktorej rozhodne o priznaní nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. Pri konštatovaní zavinenia zastavenia konania súd podľa § 256 ods. 1 CSP prizná nárok na náhradu trov konania protistrane strany, ktorá zastavenie konania procesne zavinila. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu v celosti zaplatil, t.j. urobil tak v čase po podaní žaloby, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd v osobe vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Vzhľadom na to, že žalobca dňa 09.09.2020 zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 16,50 Eur, pričom súd týmto uznesením konanie zastavil, rozhodol zároveň v súlade s ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v krátenej výške, t.j. vo výške 09,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu voči výroku I. nie je prípustné odvolanie. Proti výroku II. až IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm.

a) a m) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/