

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/653/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206171
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614206171.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava 2, proti povinnému R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. C. XX, okr. L. M., o vymoženie 3216,91 eura s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Blaškom, Exekútorsky úrad Michalovce, Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, takto

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcií z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Okresného súdu Svidník zo dňa 15.2.2012, č.k. 2C/31/2011-94 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2012, sp.zn. 1Co/110/2012 a Okresného súdu Svidník zo dňa 6.2.2013, č.k. 2C/31/2011-132 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 5.11.2014 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 062926 zo dňa 8.1.2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Exekučné konanie bolo zahájené dňa 10.11.2014 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 3.3.2015.

3. Podľa § 46 ods.1 Exekučného poriadku - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

4. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Súdny exekútor podaním zo dňa 17.3.2015, označenom ako „Exekučné konanie - námietky proti exekúcii“, postúpil Okresnému súdu Svidník námietky povinného proti exekúcií zo dňa 12.6.2015. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 3.3.2015. Námietky proti exekúcii boli povinným podané na pošte dňa 11.3.2015, teda boli podané včas v zákonnej lehote v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

6. Povinný v námietkach proti exekúcii uvádza, že súdne rozhodnutie - rozsudok 2C/32/2011 neuvádza ako oprávnenú osobu Intrum Justitia Debt, preto je potrebné preukázať aktívnu legitimáciu v tejto veci. On ako subjekt, ktorý má niekomu platiť, nemôže len tak platiť inému subjektu, ako je uvedený v inom rozhodnutí. Ďalej uvádza, že vo veci ktorá je predmetom exekúcie sa v súčasnej dobe vedie súdne konanie o vyporiadanie BSM, kde je predmetom tohto vyporiadania aj dlh, ktorý postihuje táto exekúcia. Vedené je pod sp.zn. 2C/7/2014, na Okresnom súde vo Svidníku, ktoré by malo byť v blízkej dobe ukončené a na tomto konaní sa rozhodne aj o tom, komu z bývalých manželov Pavelčákových súd prisúdi predmetný dlh a kto bude povinným z predmetnej exekúcie, pričom je predpoklad, že to bude Silvia Pavelčáková a nie Jozef Pavelčák.

7. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k námietkam povinného vyjadril, pričom uviedol, že aktívnu legitimáciu v tejto exekúcii preukázali zmluvou o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky právoplatnej priznanej rozhodnutím Okresného súdu Svidník pod č.k. 2C/31/2011, ktoré je exekučným titulom v tejto exekúcii. Dôkaz o ich aktívnej legitimácii sa nachádza v exekučnom spise pod sp.zn. 4Er/653/2014. Námietka povinného, že povinným by v exekúcii mala byť jeho bývalá manželka z dôvodu konania vedeného o vyporiadanie BSM je v celom rozsahu nedôvodná. Povinný v tejto exekúcii na základe exekučného titulu je výlučne len povinný Jozef Pavelčák. K platnému prevzatiu dlhu manželkou povinného nedošlo, z uvedeného dôvodu je exekúcia riadne vedená naďalej voči povinnému Jozefovi Pavelčákovi a na vymožení pohľadávky voči povinnému trvajú naďalej v celom rozsahu. navrhuje, aby súd námietky povinného zamietol ako nedôvodné a priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

8. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k výzve zo dňa 12.9.2016 ďalej uviedol, že zotrváva na písomnom podaní zo dňa 2.6.2016 v celom rozsahu. Za týmto účelom uviedol, že z dôvodu absencie súhlasu veriteľa k prevzatiu dlhu pohľadávky (v danom prípade oprávneného) nemožno súhlasiť s názorom, že došlo k platnému prevzatiu dlhu. Rozhodnutie o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo vzťahu k oprávnenému nie je účinné a ide len o vyporiadanie medzi manželmi, t.j. po uspokojení pohľadávky oprávneného v exekučnom konaní sa povinný môže domáhať nároku voči bývalej manželke. Zároveň poukázal na odôvodnenie predloženého rozsudku Okresného súdu Svidník, sp.zn. 2C/7/2014 zo dňa 21.3.2016, v ktorom súd poznamenal nasledovné: „, aj keď predmetný dlh bol v rámci vyporiadanie BSM prisúdený na zaplatenie odporkyni, daná skutočnosť je voči veriteľovi neúčinná a ten sa môže domáhať splnenia dlhu od ktoréhokoľvek z bývalých manželov, teda aj od navrhovateľa...“.

9. Pri posudzovaní námietok proti exekúcii exekučný súd skúma, či dôvody uvádzané v námietkach nespôsobili v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo či tú nie sú iné dôvody pre ktoré exekúcia neprípustná. Námietky musia byť pri podaní odôvodnené, nakoľko na dodatočne uvedené dôvody sa v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku neprihliadne.

10. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

14. Podľa § 531 ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou.

15. Čo sa týka tvrdenia povinného, že oprávnený preukázať aktívnu legitimáciu v tejto veci, je potrebné uviesť, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi prevodcom ESSOX, s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 a nadobúdateľom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zo dňa 25.1.2013 prešla na nadobúdateľa pohľadávka prevodcu z úverovej zmluvy č. 9100092548 postúpená v celej výške na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorý sa stal novým veriteľom. Pre postúpenie pohľadávky nie je potrebný súhlas dlžníka a tak vyššie uvedenou pohľadávka pozostávajúca z exekučných titulov Okresného súdu Svidník zo dňa 15.2.2012, č.k. 2C/31/2011-94 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2012, sp.zn. 1Co/110/2012 a okresného súdu Svidník zo dňa 6.2.2013, č.k. 2C/31/2011-132 prešla na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, t.j. oprávneného.

16. Čo sa týka tvrdenia povinného, že predmetný dlh je predmetom konania o BSM je nutné uviesť, že povinným na základe exekučného titulu je len Jozef Pavelčák. Súd vyzval oprávneného na vyjadrenie, pričom oprávnený nesúhlasil tvrdením povinného nakoľko k platnému prevzatí dlhu nedošlo. Na platné prevzatie dlhu je v zmysle § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka potrebný súhlas veriteľa, ten však nebol v danom prípade veriteľom udelený. Teda rozhodnutie o vyporiadaní manželov nie je voči oprávnenému účinné a po uspokojení pohľadávky v exekučnom konaní sa môže povinný domáhať svojho nároku od bývalej manželky.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 exekučného poriadku, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

4Er/653/2014

- 4 -

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.