

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120407121
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6120407121.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu P., zastúpeného N. proti žalovanému R., toho času bytom R., o zaplatenie 11.363,49 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. marca 2022, č.k. 14Csp/21/2021-100, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 02.03.2022, č.k. 14Csp/21/2021-100 vo výroku I. vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci. Vo výroku II. konanie zastavil a vo výroku III. žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplata 11.363,49 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 8.539,11 Eur od 25.03.2020 do zaplata titulum postúpenej pohľadávky od Y.. z nezaplata úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.04.2017. Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt v obci D. a zo zistenia Okresného riaditeľstva PZ v W. zistil, že žalovaný sa zdržiava a pracuje mimo Slovenskej republiky, na adrese R. kde preberá poštu. Na uvedenej adrese žalovaný prevzal do vlastných rúk zásielky súdu obsahujúce žalobu, prílohy, poučenie aj predvolanie na pojednávanie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie nariadené na deň 02.03.2022 o 9:00 hod., na ktoré predvolanie prevzal na adrese v Českej republike R. do vlastných rúk dňa 10.02.2022, sa nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Vzhľadom na to, že žalovaný má bydlisko na území Českej republiky, ktorá je členským štátom Európskej únie, postupoval v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“). Vzhľadom na to, že žalovaný sa na súd iného členského štátu (Slovenskej republiky), ako je členský štát, v ktorom má bydlisko (Česká republika), nedostavil a nemohol si založiť právomoc na iných ustanoveniach nariadenia, pretože podľa čl. 18 nariadenia možno spotrebiteľa žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, t.j. v danej veci na súdoch Českej republiky, v zmysle čl. 28 ods. 1 nariadenia musel (aj bez návrhu) vyhlásiť, že nemá právomoc konať v danej veci (výrok I.). Ďalej dôvodil, že nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto konanie v zmysle C.s.p. zastavil (výrok II.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p. tak, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca podaním žaloby na súd, ktorý nemá právomoc, a preto bol povinný uhradiť žalovanému trovy. Žalovanému však žiadne trovy v spore nevznikli, a preto mu ich náhradu nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu

prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd vec nesprávne právne posúdil, resp. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak za bydlisko žalovaného považoval adresu v Českej republike. V konaní nebolo dostatočne a spoľahlivo preukázané a súdom zdôvodnené, že by sa žalovaný mal úmysel trvalo zdržiavať práve na adrese PG., a preto podľa jeho názoru bydliskom žalovaného je i

k dnešnému dňu adresa R., nakoľko na tejto adrese má žalovaný podľa dostupných informácií k dnešnému dňu vedený trvalý pobyt, t. j. v zmysle § 3 ods. 1 zákona o hlásení pobytu je táto adresa bydliskom žalovaného. Rozvádza, čo sa má na mysli pod pojmom bydlisko ako miesto faktického pobytu fyzickej osoby v spojení s jej úmyslom sa tu trvale zdržiavať a vytvárať centrum svojho života z dlhodobého hľadiska. Preto pre správne posúdenie právomoci súdu Slovenskej republiky je podľa jeho názoru potrebné jednoznačne a bez pochybností zo strany súdu vyriešiť otázku skutočného bydliska žalovaného a relevantne preukázať úmysel žalovaného trvale sa zdržiavať na súdom zistenej adrese v Českej republike. Podľa neho došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko záver o skutočnosti, že žalovaný má úmysel trvalo sa zdržiavať na území Českej republiky, nebol v konaní spoľahlivo preukázaný, a preto nebol daný dôvod na záver súdu o tom, že právomoc konať má práve príslušný súd v Českej republike.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov daných podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti vo vzťahu k bydlisku žalovaného:

6. Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 03.11.2020 odvolací súd zistil, že žalovaný ukončil dňa 31.12.2020 prechodný pobyt v SR, v D.. Trvalý pobyt na adrese Dubnica nad Váhom má vedený od 23.08.2017. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni odvolací súd zistil, že žalovaný bol naposledy v Slovenskej republike zamestnaný do 25.08.2020 v spoločnosti so sídlom v U..

7. Už 31.12.2020 mu bola doručovaná zásielka súdu obsahujúca žalobu a platobný rozkaz na adresu trvalého pobytu v D., no žalovaný zásielku do jej vrátenia súdu 22.01.2021 neprevzal. Uvedené sa zopakovalo pri doručovaní zásielky súdu v dňoch od 07.05.2021 do 02.06.2021. Dňa 16.07.2021 OOPZ D. oznámilo súdu, že sa mu nepodarilo na adrese v D. (označenej žalobcom aj v odvolaní) doručiť zásielku súdu, pretože žalovaný sa zdržiava a pracuje mimo SR na zistenej adrese v Českej republike, kde si preberá aj poštu. Zásielku Okresného súdu Trenčín prevzal žalovaný práve na adrese v Českej republike R. dňa 16.08.2021 a taktiež dňa 23.09.2021, kedy na tejto adrese prevzal písomnosti súdu doručované prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Zlín. K žalobe sa nevyjadril. Na rovnakej adrese prevzal dňa 10.02.2022 zásielku súdu obsahujúcu predvolanie na pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil. Súdom prvej inštancie bol poučený, že ak sa vo veci nevyjadrí a nezúčastní sa pojednávania, vyhlási, že nemá právomoc a konanie zastaví. Žalovaný na zistenej adrese v Českej republike dňa 20.04.2022 prevzal aj napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dňa 26.05.2022 odvolanie žalobcu spolu s výzvou na vyjadrenie. K odvolaniu sa nevyjadril.

8. Odvolateľ sa dovoľáva výkladu pojmu bydlisko na účely nariadenia. Pri jeho výklade je potrebné si uvedomiť, že pojem bydlisko nie je pojem práva EÚ - nemožno ho vykladať podľa noriem alebo judikatúry EÚ/ES.

9. Podľa čl. 62 body 1, 2 nariadenia na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Ak účastník nemá bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, potom na určenie, či má účastník bydlisko v inom členskom štáte, súd použije právny poriadok tohto členského štátu.

10. Odvolací súd poukazuje vo vzťahu k výkladu pojmu bydlisko v právnom poriadku Slovenskej republiky vychádzajúc z citovaného čl. 62 bod 1 nariadenia na stále aktuálnu slovenskú judikatúru v tejto otázke a to rozhodnutie NS SR sp.zn. 4 Cdo 40/2014, podľa ktorého bydliskom sa rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržuje, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu/členského štátu. Pojmy bydlisko a trvalý pobyt nie je možné stotožňovať (registrovaný právny stav), pretože fyzická osoba sa na mieste trvalého pobytu nemusí reálne zdržiavať. Charakter takéhoto zdržiavania je potrebné zistiť dopytom na žalovaného, pretože jedine on môže poskytnúť v tomto smere súdu relevantné vyjadrenie (keďže zo spisu vyplýva, že v predchádzajúcom období sa zdržiaval aj v inom ČŠ).

11. Vo vzťahu k pojmu bydlisku v právnom poriadku Českej republiky poukazujúc na čl. 62 bod 2 nariadenia odvolací súd poukazuje na uznesenie Nejvyššího soudu ČR ze dne 02.06.2005, sp. zn. 30 Cdo 444/2004, podľa ktorého bydliskom není totožný s obsahem pojmu trvalý pobyt - zpravidla se sice tyto pojmy budou překrývat, ne vždy však zápis v identifikačním dokladu (např. v občanském průkazu nebo jiném dokladu totožnosti) či v evidenci obyvatelstva o trvalém pobytu fyzické osoby bude totožný se skutečným bydlištěm této osoby. -Bydlištěm fyzické osoby se rozumí obec, resp. městský obvod, v němž tato osoba bydlí s úmyslem se zde trvale zdržovat. Bydlištěm je zejména místo, kde má fyzická osoba svůj byt, rodinu, popř. kde pracuje, jestliže tam také bydlí. Okolnosti dočasného charakteru, jako např. pobyt v nemocnici, výkon trestu odnětí svobody, studium, vojenská služba, nic nemění na bydlišti fyzické osoby, nejsou-li současně doprovázeny takovými okolnostmi, z nichž lze s jistotou usuzovat, že fyzická osoba se v místě původně dočasného pobytu zdržuje s úmyslem zde trvale bydlet.

12. Z vyššie uvedených skutočností zistených z registrov (ukončený prechodný pobyt žalovaného v SR, evidovaným trvalým pobytom je adresa obce, ukončenie pracovného pomeru v SR), z oznámenia polície po vykonanom šetrení pomerov žalovaného (žalovaný sa nezdržiava v SR, ale sa zdržiava a pracuje na zistenej adrese v ČR), z priebehu doručovania zásielok súdu žalovanému v SR i v ČR prakticky nepretržite počas celého roka 2021 i 2022 (prevzaté len zásielky na konkrétnej adrese v Českej republike) a z postoja žalovaného, ktorý sa konania nezúčastňuje (nevyjadruje sa k žalobe a pojednávania sa nezúčastňuje, pričom bol poučený o následkoch tohto konania, nemá na území SR vedenú adresu trvalého pobytu, ale adresou pobytu je iba obec), vyplýva, že žalovaný sa najneskôr od 31.12.2020, pravdepodobne však od 25.08.2020 (dátum ukončenia posledného pracovného pomeru v SR) nepretržite zdržuje na území iného členského štátu EÚ evidentne s úmyslom zdržiavať sa trvale (súčasne miesto pracoviska).

13. Odvolací súd nezistil v úvahách súdu prvej inštancie, ktoré ho viedli k záveru, že žalovaný má bydlisko na území iného členského štátu, a to Českej republiky, žiadne nedostatky, ktoré by mali za následok nesprávnosť skutkového zistenia, právneho posúdenia veci alebo procesného postupu, a preto považuje odvolacie dôvody žalobcu za neopodstatnené.

14. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 C.s.p. v spojení s § 255 ods.1 a § 251 C.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 C.s.p., preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovoľaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).