

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/106/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011282  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011282.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného G. M. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

obvinení

X. G. M. K. L. K. F. O. E. , narodený XX.XX.XXXX H. U.  
trvale bytom U., U. XXX/X,  
prechodne bytom U., E. V. XX,

X. Q.U. T. K. U. Z. Š. L. K. , narodený XX.XX.XXXX H. U.,  
trvale bytom V. Č.. XXX,

sa uznáva za vinných, že:

v bode 1

dňa 17.06.2016 v čase o 11:18 hodine v Galérii Mlyny Nitra, Štefánikova trieda č. 61 Nitra v predajni Humanic zobrali z predajnej plochy 8 kusov pánskej obuvi značky Tommy Hilfiger spolu v hodnote 279,60 eura, a to takým spôsobom, že obvinený G. M. zložil tovar z regálu, ktorý vložil do čiernej tašky, ktorú niesol obvinený Q. T. a takto prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že obvinený G. M. bol trestným rozkazom spisovej značky OT/540/15 zo dňa 23.12.2015, vydaným Okresným súdom Bratislava 2, právoplatným dňa 23.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a obvinený Q. T. bol trestným rozkazom spisovej OT/17/2015 zo dňa 11.06.2015 vydaným Okresným súdom Piešťany, právoplatným dňa 11.06.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 2

dňa 17.06.2016 v čase o 15:34 hodine v Galérii Mlyny Nitra, Štefánikova trieda č. 61 Nitra v predajni Humanic zobrali 10 kusov dámskej a pánskej obuvi značky Tommy Hilfiger spolu v hodnote 309,50 eura, a to takým spôsobom, že obvinený G. M. zložil tovar z regálu, ktorý vložil do čiernej tašky, ktorú niesol obvinený G. M. vložil tovar do čiernej tašky, ktorú držal Q. T. a následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že obvinený G. M. bol trestným rozkazom spisovej značky OT/540/15 zo dňa 23.12.2015, vydaným Okresným súdom Bratislava 2, právoplatným dňa 23.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a obvinený Q. T. bol trestným rozkazom spisovej OT/17/2015 zo dňa 11.06.2015 vydaným Okresným súdom Piešťany, právoplatným dňa 11.06.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obvinený Q.U. T. K. U. Z. Š. L. K.

v bode 3

dňa 06.07.2016 v čase okolo 23:00 hod. v Nitre na ulici Trieda Andreja Hlinku pred vchodom do bytového domu č. 3 neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu jeden kus plastovej zatavenej striekačky s obsahom kryštalickej látky - metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 26 mg, ktorý obsahoval 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

obvinení G. M. K. Q.U. T.

v bodoch 1. a 2.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený Q.U. T.

v bode 3

neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

t ý m s p á c h a l i :

obvinení G. M. K. Q.U. T.

v bodoch 1. a 2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

obvinený Q.U. T. K. U. Z. Š. L. K.

v bode 3

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

X. G. M.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

X. Q. T.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť obom obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej právnickej osobe Leder & Schuh SK spol. s r.o., so sídlom Einsteinova 18, Bratislava, IČO 47 222 034 škodu vo výške 589,10 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.