

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/83/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124010421.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 18.03.2024, č. k. 104PP/13/2024-47, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2024, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.  
II. Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2023 zo dňa 24.10.2023 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/5/2019 zo dňa 19.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/34/2020 zo dňa 15.10.2020, zamietla.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona a § 415 odsek 1 Trestného poriadku tak, že zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu: 1. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2023 zo dňa 24.10.2023 a 2. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/5/2019 zo dňa 19.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/34/2020 zo dňa 15.10.2020.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený, priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podanú sťažnosť odôvodnil odsúdený podaním zo dňa 24.04.2024, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.04.2024. V sťažnosti namieta, že prvostupňový súd nemal k dispozícii spisy Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2023 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/5/2019, teda nemohol správne a objektívne vyhodnotiť okolnosti spáchaných skutkov a postoj odsúdeného. Uvádza, že v zmysle judikatúry, súd rozhodujúci o podmienene prepustení musí mať k dispozícii trestné spisy a nestačí oboznámiť len príslušné rozhodnutia. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/33/2023 zo dňa 23.05.2023. Ďalej uvádza, že nestotožnenie sa s odsudzujúcim rozsudkom nie je dôvod na zamietnutie žiadosti o podmienene prepustenie, odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/29/2019 zo dňa 10.04.2019. Hodnotenie riaditeľa ústavu považuje za neobjektívne, ústavný poriadok neporušil a je názoru, že spĺňa všetky podmienky na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

5. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

7. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia uvedeného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti trestu odňatia slobody), nespĺňa prvú materiálu podmienku (vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie) a druhú materiálu podmienku (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení na slobodu).

8. Vo vzťahu k nesplneniu prvej materiálnej podmienky prvostupňový súd poukázal na hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, doteraz sa nezapojil do prác na zlepšení prostredia ústavu a neprijíma zodpovednosť za spáchanú trestu činnosť. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie.

9. Nesplnenie druhej materiálnej podmienky prvostupňový súd odôvodnil tým, že negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejme, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný. Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným, pre ktoré je aktuálne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia odôvodňujú záver o existencii stredného rizika jeho recidívy a možno konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

10. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

11. Pokiaľ však ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd sa nestotožňuje s vyhodnotením splnenia formálnej podmienky potrebnej k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Na rozdiel od prvostupňového súdu, je sťažnostný súd názoru, že formálna podmienka u odsúdeného nebola ku dňu rozhodovania súdu na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnená.

12. Odsúdený v súčasnosti vykonáva dva tresty. Prvým je trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2023 zo dňa 24.10.2023 a druhým je trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/5/2019 zo dňa 19.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/34/2020 zo dňa 15.10.2020 vo výmere 2 roky. Z v poradí druhého trestu odňatia slobody bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 29PP/3/2021. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2023 rozhodol Okresný súd Trnava o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nariadil mu výkon zvyšku trestu odňatia slobody (270 dní).

13. Od 12.01.2024 (po započítaní doby strávenej vo väzbe) odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2023 zo dňa 24.10.2023. V tomto prípade išlo o odsúdenie za prečin, teda na splnenie formálnej podmienky bolo potrebné, aby odsúdený vykonal z tohto trestu polovicu. Tu je však potrebné pripočítať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 270 dní, ktorý bol odsúdenému nariadený v konaní o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

14. Sťažnostný súd poukazuje na ustanovenie § 68 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné. Predmetné ustanovenie teda určuje, že odsúdený môže byť z výkonu tohto istého trestu podmiennečne prepustený iba raz. Ak teda odsúdený bol podmiennečne prepustený, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a súd rozhodol, že zvyšok trestu vykoná, z výkonu nariadeného zvyšku trestu nemôže byť opätovne podmiennečne prepustený. V tomto prípade ide o zvyšok trestu odňatia slobody uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn.

9T/5/2019 (v skrátenej výpise je nesprávne uvedená sp. zn. 9T/15/2019) zo dňa 19.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/34/2020 zo dňa 15.10.2020.

15. Uvedené pravidlo je potrebné aplikovať aj v prípade, keď súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok trestu vykoná z toho dôvodu, že v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia spáchal trestný čin, za ktorý bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Z výkonu tohto trestu môže byť potenciálne prepustený, ale z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody po neosvedčení, ktorý by mal nasledovať po výkone trestu v inej veci, nemôže byť opätovne podmienenečne prepustený a musí ho vykonať celý.

16. Sťažnostný súd opäť pripomína, že podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak má odsúdený nariadených viac trestov, podmienky na podmienenečné prepustenie sa u každého trestu posudzujú samostatne. V takom prípade sa pri každom z uložených trestov vypočíta pomerná časť, ktorú musí odsúdený vykonať na splnenie formálnej podmienky podmienenečného prepustenia podľa § 66 ods. 1, resp. § 67 Trestného zákona. Celkovo teda odsúdený musí vykonať súčet týchto pomerných častí. Ak má odsúdený po neosvedčení v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia vykonať trest (§ 68 ods. 2 Trestného zákona), takto nariadený trest musí vykonať celý, pretože ďalšie podmienenečné prepustenie z výkonu toho istého trestu možné nie je (§ 68 ods. 5 Trestného zákona). To znamená, že takto nariadený trest sa mu (na splnenie formálnej podmienky podmienenečného prepustenia) celý pripočíta k pomernej časti trestu uloženého v inej trestnej veci.

17. Keďže nebola u odsúdeného splnená ani formálna podmienka, nie je možné pristúpiť k hodnoteniu splnenia alebo nespĺnenia materiálnych podmienok (preukázanie polepšenia vo výkone trestu svojím správaním a plnením svojich povinností a dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho podmienenečnom prepustení na slobodu). Odsúdený nespĺňa základnú podmienku na podmienenečné prepustenie, a to vykonanie určitej zákonom stanovenej časti z trestu, bez ktorej ho ani v prípade splnenia oboch materiálnych podmienok nemožno podmienenečne prepustiť.

18. Na základe vyššie uvedeného, sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a zamietol žiadosť odsúdeného s poukazom na § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodu nespĺnenia formálnej podmienky, teda nevykonania potrebnej časti trestu odňatia slobody.

19. Takýto postup sťažnostného súdu (nesplnenie formálnej podmienky) nebráni odsúdenému podať ďalší návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže sa v tomto prípade na odsúdeného nevzťahuje obmedzenie, že návrh môže odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka po tom, ako mu bol predchádzajúci návrh zamietnutý, vzhľadom na to, že návrh odsúdeného bol zamietnutý z dôvodu, že ho podal predčasne (§ 415 ods. 1 Trestného poriadku).

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.