

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200691
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216200691.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D.- W., D. X., o zaplatenie 453,53 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 56,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 56,64 Eur od 9.3.2013 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 396,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 396,89 Eur od 9.3.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,46%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 18.1.2016 sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 453,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo žalovanej sumy od 9.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že uzavrel dňa 28.2.2012 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku 550,-Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných 50 mesačných splátkach v sume 10,69 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila len sumu 82,07 Eur. Nakoľko si žalovaná neplnila svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať splátky pôžičky riadne a včas, vyzval pôvodný žalobca žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorázovo.

3. V priebehu súdneho konania žalobca oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom bola sporná pohľadávka ku dňu 19.9.2016 postúpená na žalobcu. Súd uznesením č.k. 13C 9/2016-66 zo dňa 7.12.2016, právoplatným dňa 12.1.2017, pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 27.1.2017 uviedol, že žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver v sume 389,99 Eur zaplatiť formou 50 pravidelných mesačných splátok vo výške

10,69 Eur splatných k 20 dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.7.2012. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 534,50 Eur. Do začatia konania zaplatila na úverovú pohľadávku sumu 32,07 Eur. Z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku v 3 dňovej lehote. Nakoľko žalovaný na výzvu nereagoval, od 9.3.2013 je v omeškaní. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 396,89 Eur (čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť), a zo sumy 56,64 eur t.j. dlžných pokút a poplatkov. V časti o zaplatenie sumy 56,64 Eur zobrať žalobca žalobu späť.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd vec prejednal v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku na pojednávaní, konanom dňa 16.11.2016. Vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá bola v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku na pojednávanie riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd jej doručoval predvolanie spolu procesnými poučeniami v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, kedy písomnosti oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 8.12.2016.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: zmluvou o pôžičke zo dňa 28.6.2012 a Podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 9.2.2013, kópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, podacím hárkom č. E..

8. Dňa 28.6.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 389,99 Eur (akontácia činila 50,-Eur). Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku vrátiť v 50 mesačných splátkach vo výške s poistením 10,69 Eur (bez poistenia činila výška splátky 10,-Eur), pričom termín konečnej splatnosti bol stanovený ako 8/2016. Celková suma pôžičku (na ktorej vrátenie sa žalovaná zaviazala- pozn.súdu) činila sumu 534,50 Eur, pričom v zmluve bola špecifikovaná aj ročná úroková sadzba 12,97 %, výška priemernej hodnoty RPMN 46,52% a výška RPMN 12,97%.

9. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila len tri splátky v celkovej výške 32,07 Eur (poslednú dňa 19.9.2012).

10. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalobkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo a to vo výške 505,64,-Eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky zo dňa 9.2.2013. Zásielku doručovala žalovanej, čo osvedčuje priložená doručka s dátumom uloženia zásielky 14.2.2013.

11. Z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku zo zmluvy č. 20241359 uzavretej dňa 28.6.2012 medzi touto spoločnosťou a žalovanou, na postupníka a to spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Celková pohľadávka činila sumu 452,58 Eur. Skutočnosť, že toto oznámenie bolo reálne zasielané žalovanej osvedčuje priložený podací hárok č. E..

12. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 56,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 56,64 Eur od 9.3.2013 do zaplatenia zastavil a to v zmysle § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Zároveň súd žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok z čiastočného späťvzatia návrhu vo výške 9,80 Eur v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, pričom vychádzal zo sumy 16,50,- Eur, ktorú by bol žalobca povinný uhradiť ako súdny poplatok v prípade, ak predmetom konania by bolo len zaplatenie 56,64 Eur.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "zákon č. 129/2010") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo uzavretím zmluvy o úvere k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanej). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodiť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

15. Súd po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Rovnako zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010, preto nemožno za žiadnych okolností konštatovať bezúročnosť poskytnutého úveru. Zmluva o úvere predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti oboch zmluvných strán. Právny predchodca žalobcu si splnil svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytol žalovanej dohodnuté finančné prostriedky. Žalovaná si naproti tomu svoju zmluvnú povinnosť neplnila, keď neplatila dohodnuté splátky úveru riadne a včas. V dôsledku tohto jej konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať vrátenie žalovanej sumy. V konaní bolo preukázané, že žalovaná zaplatila len tri úhrady splátok vo výške 32,07 Eur (a to od začiatku trvania zmluvného vzťahu) a poslednú sumu na splátku uhradila v septembri 2012. Žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru až vo februári 2013. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že zo strany pôvodného veriteľa-Consumer Finance Holding, a.s. došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, na žalobcu, ktorý týmto vstúpil do práv postupcu, a ako takému mu v konaní svedčí aj aktívna vecná legitímácia. Znamená to, že ako nositeľovi hmotnoprávneho oprávnenia, mu prislúcha nárok uplatnený v tomto konaní.

16. Nakoľko žalobca si v konaní uplatnil len zaplatenie sumy 396,89 Eur, pozostávajúcej z neuhradenej časti istiny a dojednaného úroku z úveru, súd mu nárok na jej zaplatenie voči žalovanej priznal. Je potrebné si uvedomiť, že ani v spotrebiteľskom vzťahu nemožno obchádzať nutnosť zachovania istoty a stability zmluvných vzťahov, kedy dvojstranný zmluvný vzťah v sebe nesie existenciu nielen práv ale i povinností na oboch zmluvných stranách. Ak teda žalovaná riadne čerpala poskytnutý úver, pričom zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, požiadavka veriteľa na plnenie si povinností zo strany žalovanej je daná a dôvodná.

17.Súd rovnako vyhovel návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, nakoľko tento bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s vyššie citovanými zákonnými predpismi nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam nariadenia č. 87/1995 Z.z.

18.Čo sa týka nároku na náhradu trov konania, súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádzal z pomeru úspechu sporových strán. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech žalobcu v konaní (v časti zaplatenia istiny 56,64 Eur zobral žalobu späť, čím procesne zaviniť zastavenie konania v tejto časti uplatneného nároku a teda v tejto časti možno konštatovať úspech žalovanej), náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu žalovaného vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu (teda 396,89 Eur - 56,64 Eur= 342,25 Eur, táto suma predstavuje 75,46 % z celkovej sumy uplatnenej v žalobe, čo vyjadruje podiel úspechu žalobcu v tomto konaní).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.