

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216205859.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej: G. H., P. XX.XX.XXXX, X. Y. G.Ž. X. XXXX/XX, U., o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 22.03.2015 do zaplatenia a s poštovným vo výške 1,15 eura a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 03.03.2016 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 21.03.2015 v čase o 13:57 hod. na trase linky č. 3 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 60,60 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 22.03.2015 do zaplatenia a poštovného vo výške 2 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nezaplatila.

2. Dňa 17.06.2016 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 11C/59/2016-12, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 11C/59/2016-22 zo dňa 18.11.2016, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, pričom súd dodáva, žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanej doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Žaloba bola doručená dňa 19.01.2017.

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 30.01.2017 oznámenie o

verejnóm vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené 23.01.2017 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.03.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z hlásenia žalobcu zo dňa 21.03.2015 súd zistil, že žalovaná cestovala dňa 21.03.2015 v čase o 13:57 hod. linkou č. 3 MHD bez platného cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate bola 0,60 eura. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly ("revízorom") sa teda žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom a na mieste nezaplatila cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, t.j. spolu sumu 60,60 eura.

7. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len „zák. č. 514/209 Z.z.“) tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

9. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

11. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste

12. Podľa čl. 12 ods. 2 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

13. V zmysle čl. E bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného.

14. Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonanej kontroly žalovanej, predstavovali sadzby a tarifné podmienky MHD pre jednorazové cestovné lístky 0,60 €.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaná ako cestujúca dňa 21.03.2015 v čase o 13:57 hod. použila dráhové vozidlo na trase linky č. 3 MHD, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala platný (označený) cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi (čo v konaní nebolo sporné), čím porušila povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 514/2009 Z.z.. Z tohto dôvodu jej podľa ustanovenia § 8 citovaného zákona a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a s prírážku k základnému cestovnému.

19. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 0,60 eura z titulu cestovného a sumy 60,- eur z titulu prírážky k základnému cestovnému, t.j. spolu na zaplatenie sumy 60,60 eura.

20. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 22.03.2015, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,60 eura a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra mala po celý čas prepravy.

21. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t. j. k 22.03.2015 predstavovala 0,05 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 5,05 % (0,05 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov). Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne od 22.03.2015 až do zaplatenia dlžnej sumy.

22. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 2 eura.

24. Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 1,15 eura, ktorých vynaloženie jednoznačne vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

25. V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 0,85 eura, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobcu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal vo veci úspech súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobcov neúspech spočíval len v nepatnej časti a síce 1,3 %.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrad bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

31. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.