

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3124010165.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. B., B. bytom D. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12. júna 2024, o odvolaní obžalovaného A. B. a prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T/9/2024 zo dňa 08. marca 2024 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa napadnutý rozsudok okresného súdu zrušuje vo výrokoch o treste odňatia slobody u oboch obžalovaných.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku pri nezmenenom výroku o vine, treste prepadnutia veci, ochrannom opatrení a výroku o škode

sa obžalovaný A. B. odsudzuje podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a § 41 odsek 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 odsek 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. e) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze na účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písm. e) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným E. E. a F. F..

a

obžalovaný G. H. sa o d s u d z u j e podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a § 41 odsek 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a § 51 odsek 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. e) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze na účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písm. e) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným E. E. a F. F..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T/9/2024 zo dňa 08. marca 2024 boli obžalovaní A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. H., nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými za spáchanie v bode I. rozsudku zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Tr. zákona, v bode II. a III. rozsudku pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 219 odsek 2 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

I. obaja obvinení, po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 05.08.2023 v čase o 02:27 hod. odsledovali poškodeného E. E. pri zadávaní PIN kódu od platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX pri výbere finančnej hotovosti z bankomatu I. DD Pevala v Novom Meste nad Váhom, ktorého následne viezli v osobnom motorovom vozidle taxi služby zn. BMW 520, EČV: J. ktoré viedol obvinený G. H., pričom v doposiaľ nezistenom čase medzi 02:27 hod. až 02:47 hod. zastavili na moste pri cyklotrase v smere z Nového Mesta nad Váhom na Zelenú vodu, následne jeden z obvinených vyzval poškodeného, aby z vozidla vystúpil, po čom ho jeden z obvinených napadol tak, že ho sotil a udrel načo poškodený spadol na zem, pri čom mu jeden z obvinených odcudzil čiernu koženú peňaženku v ktorej sa nachádzali osobné doklady poškodeného, platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX a presne nezistená finančná hotovosť vo výške cca 50,-€ a mobilný telefón zn. Huawei P30 lite, pričom obaja obvinení spoločne odišli z miesta do J. F. J. C. a poškodeného nechali ležiaceho na mieste,

II. obaja obvinení spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 05.08.2023 po tom, ako neoprávnene získali do dispozície platobnú kartu poškodeného E. E. č. 4595980021495854 vydanú k bankovému účtu č. 1BAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo C. H., zrealizovali prostredníctvom tejto platobnej karty neoprávnené výbery finančnej hotovosti dňa 05.08.2023 v čase o 02:47 hod. vo výške 200,-€ z bankomatu D., A. K. C. J. F. L. C., v čase o 02:52 hod. vo výške 200,-€ z bankomatu 365 banky v Novom Meste nad Váhom, v čase o 03:12 hod. vo výške 300,-€ z bankomatu C., G. X C. G., taktiež dňa 05.08.2023 v čase o 03:28 hod. vykonali neoprávnenú platbu vo výške 150,-

€ u obchodníka DD PaySafecard London, P1 č. 200880, v čase o 03:31 hod. vykonali neoprávnenú platbu vo výške 150,-€ u obchodníka DD PaySafecard, London, PI č. 200881 a dňa 05.08.2023 v presne nezistenom čase vykonali neoprávnenú platbu vo výške 5.000,-€ na bankový účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 7462162326, špecifický symbol 9000010011, príjemca GOPAY s.r.o., pričom na zrealizovanie hore uvedených výberov a platieb použili PIN kód od platobnej karty, ktorý získali odsledovaním poškodeného E. E. pri zadávaní PIN kódu od platobnej karty č 4595980021495854 pri výbere finančnej hotovosti dňa 05.08.2023 v čase o 02:27 hod. z bankomatu I. A. G. C. J. F. J. C., čím poškodenému E. E. odcudzením finančných prostriedkov spôsobili škodu vo výške 6.000,-€, III. obvinený A. B. dňa 24.8.2023 v J. F. J. C. J. K. B. D. XXXX/XX v byte poškodeného F. F., odcudzil platobnú kartu disponenta F. F., ktorá je vedená Poštovou bankou a.s a ktorá je viazaná na účet IBAN: SK3265 0000 0000 0018 1250 04, a to s úmyslom odcudziť z nej finančné prostriedky, túto následne v tento deň odovzdal obvinenému G. H., ktorý vedel, že ju odcudzil F. F. a to po vzájomnej dohode, že z uvedenej karty postupne vyberú finančnú hotovosť, pričom obvinený G. H. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. BMW 520, bielej farby, EČV:J. vo večerných hodinách ako vodič vozidla vyzdvihol obvineného A. B., s ktorým sa spoločne presunuli do Piešťan, ku obchodnému domu Kocka, kde obvinený A. B. vybral z bankomatu dňa 24.08.2023 v čase o 23:38 na ul. L. M. finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, dňa 25.08.2023 v čase o 00:03 finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, po týchto výberoch sa spoločne presunuli do J. F. J. C. J. K. G., do herne Cream Caffé, kde sa po vstupe do herne presunuli k hracím automatom, kde sa v tom čase nachádzal aj A. N., ktorého obvinený G. H. požiadal o vybratie finančnej hotovosti z uvedenej platobnej karty za odmenu, s čím A. N. súhlasil a s vedomím, že je to platobná karta obvineného G. H. vybral v uvedenej herni dňa 25.08.2023 v čase o 00:29 hod. finančnú hotovosť 1000,-€, v čase o 00:34 hod finančnú hotovosť vo výške 1000,- € a v čase o 00:42 finančnú hotovosť vo výške 500,-€, neskôr sa obvinení A. B. a G. H. z tejto herne presunuli na vozidle zn. BMW 520, EČV:J. do G. k obchodnému domu Kocka, kde dňa 26.08.2023 v čase o 00:04 z bankomatu na ul. L. M. vybrali finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, následne sa obvinený A. B. skontaktoval s jeho kamarátom L. H., pre ktorého prišli na uvedenom motorovom vozidle, ktorému obvinený G. H. prisľúbil odmenu za vybratie finančnej hotovosti z platobnej karty pod zámienkou, že uvedená platobná karta patrí jeho dedkovi, po dohode sa presunuli do herne Cream Caffé na ul. Piešťanskej v Novom Meste nad Váhom, kde obvinený G. H. požiadal L. H., aby išiel vybrať finančnú hotovosť, na základe čoho L. H. vybral finančnú hotovosť vo výške 1000,-€, ktorú odovzdal obvinenému G. H. a za čo obdržal odmenu vo výške 50,-€ po čom ho zaviezli domov, následne sa obaja obvinení presunuli do Trenčína, časť Zlatovce, do herne Exclusive, kde obvinený A. B. v čase 01:46 vybral finančnú hotovosť z uvedenej platobnej karty vo výške 1500,-€, takto nadobudnuté finančné hotovosti použili pre svoju vlastnú potrebu, čím spôsobili poškodenému F. F. odcudzením finančných prostriedkov škodu vo výške 8000,-€,

Za to boli odsúdení:

obžalovaný 1) A. B.

podľa § 360 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie zamerané na liečbu gamblingu ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: Samsung Galaxy A10, IMEI: 354044111000600, IMEI2: 354045111000607.

obžalovaný 2) G. H.

podľa § 360 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol a iné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa ukladá obvinenému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe škodu poškodeným.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: Honor 90 lite, IMEI1: 869504060568012, IMEI2: 869504060608024.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní A. B. a G. H. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, I. B., škodu vo výške 6 350,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní A. B. a G. H. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K. XXXX/XX, J. F. J. C., škodu vo výške 8 000,- eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na hlavnom pojednávaní za prítomnosti obžalovaných, ich obhajcov a intervenujúceho prokurátora) napadnutý odvolaním prokurátora v neprospech oboch obžalovaných do výroku o treste odňatia slobody. Obžalovaný A. B. a jeho obhajca podali následne v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie taktiež do výroku o treste odňatia slobody. Obžalovaný G. H. a jeho obhajca sa práva na podanie odvolania vzdali ihneď po vyhlásení rozsudku.

Z písomného odôvodnenia odvolania prokurátora vyplýva, že sa nestotožnil s aplikáciou mimoriadneho zníženia trestu u oboch obžalovaných podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona až o jednu tretinu, nakoľko je to neprimerane mierne pri očakávanom dosiahnutí účelu trestu a jeho dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia protiprávných konaní obžalovaných spoločnosťou. Obžalovaný B. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, pričom predmetných skutkov sa dopustil v čase podmieneného odsúdenia pre prečin krádeže. Obžalovaný H. bol doposiaľ taktiež dvakrát súdne trestaný aj pre majetkovú trestnú činnosť, no odsúdenia má zahladené. V zmysle súdnej praxe vyhlásenie o vine obžalovanej osoby pred súdom prvého stupňa neznamená automatické zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Na základe uvedeného prokurátor požiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o trestoch odňatia slobody u oboch obžalovaných a aby bez použitia moderačného oprávnenia v zmysle § 39 Tr. zákona uložil obžalovaným trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný A. B. (ďalej aj „obžalovaný“) svoje odvolanie proti výroku o treste odňatia slobody písomne odôvodnil prostredníctvom zvoleného obhajcu. Uvedol, že uložený nepodmienečný trest považuje za

neprimerane represívny a účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Tr. zákona zabezpečí aj trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Poukázal pritom na humanizáciu a primeranosť trestu, vyplývajúce z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a na skutočnosť, že v jeho prípade plní podstatnú úlohu nápravy predovšetkým uložené ochranné liečenie. Zároveň obžalovaný poukázal na to, že odsúdenie Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/63/2020 je v zmysle § 50 odsek 5 Tr. zákona zahladené a odsúdenie tým istým súdom pod sp. zn. 2T/21/2022 je rovnako zahladené s poukazom na § 92 odsek 2 Tr. zákona, a preto mu nemala byť zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. V závere obžalovaný navrhol, aby odvolací krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody so zaradením na jeho výkon, a aby sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok, právom konečného návrhu uviedol, že sa naďalej stotožňuje s odvolaním a písomným odôvodnením odvolania podriadeného prokurátora a navrhuje rozhodnúť spôsobom tam uvedeným. Čo sa týka odvolania obžalovaného, to navrhol ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. poriadku.

Pritomný obhajca oboch obžalovaných Mgr. Viliam Parák právom konečného návrhu uviedol, že odvolanie prokurátora navrhuje podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť a odvolaniu obžalovaného vyhovieť, a teda požiadal odvolací krajský súd, aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody obžalovaného, a aby sám rozhodol o uložení primeraného trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom.

Obaja obžalovaní právom konečného návrhu uviedli, že sa pripájajú k návrhu svojho obhajcu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie oboch odvolaní podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 12. júna 2024, na podklade oboch podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o trestoch odňatia slobody rozsudku prvostupňového okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem namietaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných intenciách odvolací súd dospel k záveru, že obe odvolania sú prípustné, podané oprávnenými osobami, včas i na správnom mieste, a obe odvolania sú čiastočne dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a následného právneho posúdenia konania oboch obžalovaných, teda výrokoch o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním, a z toho dôvodu ich správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať, nepostupoval striktnie v súlade s Trestným zákonom, keď pri úvahách o uložení primeranej výmery trestu obom obžalovaným, nevyhodnotil dôkladne všetky okolnosti majúce na výmeru a druh trestnoprávnej sankcie v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona priamy vplyv, a teda najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a v neposlednom rade osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že krajský súd na podklade oboch podaných odvolaní zrušil výroky o treste odňatia slobody u oboch obžalovaných, a to aj z toho dôvodu, že okresný súd ukladal tresty obžalovaným podľa nesprávneho stanovenia Trestného zákona. Okresný súd pochybil, keď ukladal tresty odňatia slobody obom obžalovaným podľa § 360 odsek 3 Tr. zákona (namiesto správneho § 212 odsek 3 Tr. zákona), čo zjavne nebolo v súlade s ostatnou časťou výrokovej časti rozsudku, a teda s najväčšou pravdepodobnosťou išlo o písársku chybu okresného súdu, ktorá sa však vyskytla už pri verejnom vyhlásení rozsudku, a preto musela byť napravená až v odvolacom konaní rozhodnutím druhostupňového krajského súdu.

Vo vzťahu k obžalovanému G. H. okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku správne poukázal na všetky v posudzovanej veci podstatné okolnosti pre zistenie primeraného, no zároveň spravodlivého trestu za spáchanú trestnú činnosť z hľadiska druhu a výmery, keď zdôraznil predovšetkým to, že

obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, činy oľutoval a na jeho osobu sa hľadí ako na netrestaného, keďže obe odsúdenia z minulosti má zahladené. Zároveň okresný súd správne vyhodnotil aj závažnosť priestupkov na úseku cestnej dopravy, keď ani tieto podľa jeho názoru nebránili obžalovanému uložiť mu síce najprísnejší druh trestnoprávnej sankcie, t. j. trest odňatia slobody, avšak nespojený s jeho priamym výkonom, a teda iba trest s podmieneným odkladom a probačným dohľadom, vrátane uloženia viacerých povinností a obmedzení, súvisiacich so zistením, že obžalovaný užíva pervitín a nad prípustnú mieru holduje hazardným hrám, pri ktorých dochádza k strate kontroly jeho správania. Krajský súd však s poukazom na početnosť útokov a závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil v úmysle získať finančné prostriedky na drogy a hazardné hry, sa nestotožnil s uložením výmery trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby na základe aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, pričom v tejto súvislosti sa stotožnil s názorom prokurátora, že vyhlásenie o vine obžalovanej osoby pred súdom prvého stupňa neznamená za každých okolností obligatórne použitie moderačného oprávnenia súdu v zmysle § 39 Tr. zákona. Obžalovanému preto odvolací súd neukladal trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, pričom počas jej plynutia mu krajský súd stanovil rovnaké obmedzenia a povinnosti ako aj okresný súd, a teda zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa skúške za účelom kontroly dodržiavania tohto zákazu, ďalej povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a nahradiť škodu poškodeným v uplatnenej výške. Krajský súd navyše obžalovanému uložil aj zákaz účasti na hazardných hrách, hracích automatoch a uzatvárania stávkov vzhľadom k tomu, že v súvislosti s touto činnosťou došlo aj k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o uloženie primeraného a spravodlivého trestu obžalovanému A. B., odvolací krajský súd vyhovel argumentom obžalovaného v tom smere, že nie je na neho potrebné pôsobiť až najprísnejším druhom trestu, ktorým je nepodmienený trest odňatia slobody. Krajský súd sa teda nestotožnil s názorom okresného súdu, že takýto druh trestu je nutné obžalovanému uložiť z toho dôvodu, že už mu bol v minulosti ukladaný podmienený trest odňatia slobody, peňažný trest a trest zákazu činnosti, a tieto na neho nemali dostatočne výchovný vplyv. Hoci je možné súhlasiť s tým, že predchádzajúce odsúdenia nevedli u obžalovaného k želateľnej náprave a uvedomeniu si škodlivosti páchania trestnej činnosti, keďže sa tejto dopustil znova, je potrebné zdôrazniť, že k opätovnému páchaniu trestnej činnosti zo strany obžalovaného nedošlo v čase plynutia dvanásťmesačnej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/63/2020 zo dňa 16.12.2020) a peňažný trest vo výške 600 Eur (uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/21/2022 zo dňa 16.11.2022) obžalovaný uhradil dňa 09.01.2023. Existuje teda poznatok krajského súdu o tom, že obžalovaný rešpektuje právoplatné rozhodnutie súdov a plní uložené sankcie, pričom predtým ukladané tresty boli alternatívne, resp. ukladané na dolnej hranici zákonného rozpätia, preto krajský súd uložil obžalovanému opätovne trest odňatia slobody nespojený s jeho priamym výkonom, avšak výrazne prísnejší (podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určením dlhej skúšobnej doby na hornej hranici zákonného rozpätia 5 rokov) a s dôkladnejšou kontrolou správania obžalovaného počas tejto doby, ktorá bude dosiahnutá prostredníctvom probačného dohľadu. Na rozdiel od okresného súdu, krajský súd priznal obžalovanému až dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie a oľutovanie skutku) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu), hoci ani v jeho prípade neaplikoval ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona. Zároveň bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (obžalovaný bol už odsúdený). Na posilnenie účinku uloženého trestu krajský súd uložil obžalovanému viaceré obmedzenia a povinnosti, ktoré bude musieť dodržiavať v čase plynutia skúšobnej doby. Probačný a mediačný úradník bude monitorovať správanie obžalovaného v zmysle dodržiavania podmienok probácie, ale mu aj poskytne odbornú pomoc, v rámci ktorej bude spolupracovať s rodinným a sociálnym prostredím obžalovaného, v ktorom tento žije, resp. bude pôsobiť s cieľom usmerniť ho k dosiahnutiu spoločensky žiadaného správania. Súčasťou výkonu probačného dohľadu bude aj pravidelné vyhodnocovanie správania obžalovaného probačným úradníkom. V neposlednom rade k náprave obžalovaného celkom iste prispeje aj protitoxikomanická a psychiatrická liečba, uložená mu okresným súdom ambulantnou formou, pravdaže za predpokladu, že táto bude obžalovaným aj aktívne dodržiavaná.

Výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o ochrannom opatrení, treste prepadnutia vecí a výroky o škode, vrátane právoplatných výrokov o vine obžalovaných nie sú týmto rozsudkom krajského súdu akýmkoľvek spôsobom dotknuté, keďže nedošlo k ich zmene ani zrušeniu.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd rozhodol z podnetu oboch čiastočne dôvodne podaných odvolaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.