

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010452  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010452.2

## Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom dňa 31.1.2017, v trestnej veci proti obvinenému N.. O. K., nar. X.X.XXXX v Z. nad V., trvale bytom W. č. XX, okres Z. nad V., vedúcemu logistiky PHS STROJÁRNE a. s. Hliník nad Hronom, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému N.. O. K. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

ako starosta obce Kosorín dňa 7.11.2014 uzatvoril so spoločnosťou ARTICEL SK, s.r.o., IČO: 47750022, so sídlom Pri Trati 15/A, Bratislava Nájomnú zmluvu č. 02/2014 a Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy na stavbu „BYTOVÝ DOM Kosorín II“ v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v neprospech záujmov obce a to takým spôsobom, že vedome predložil obecnému zastupiteľstvu Kosorín na XX, zasadnutí konanom dňa 20.3.2014 na prejednanie návrh menovanej spoločnosti na výstavbu bytového domu, hoci táto spoločnosť v danom čase právne neexistovala, takto vypracované zmluvy následne ako zástupca obce podpísal so zástupcami uvedenej spoločnosti, avšak bez vedomia obecného zastupiteľstva, ktoré na takýto postup nedalo súhlas a preto v nasledujúcom období zo strany obce neboli dodržané zmluvné podmienky predmetnej zmluvy, v dôsledku čoho si spoločnosť ARTICEL SK, s.r.o. v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti uplatnila voči obci Kosorín na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrhom na vydanie platobného rozkazu pohľadávku vo výške 31.615,20 eur s príslušenstvom, doposiaľ nebolo konanie na súde skončené, avšak v prípade právoplatného prisúdenia predmetnej pohľadávky by obci Kosorín vznikla škoda v doposiaľ neustálenej výške,

sa z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 17.8.2016 obžalobu na obvineného N.. O. K. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenie.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 12.10.2016 sp. zn. 2T 117/2016 bola podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku obžaloba odmietnutá a vec sa vrátila prokurátorovi. Prvostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že

Z návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplata sumy 31.615,20 eur s prísl. a náhradou trov konania, ktorý podal navrhovateľ ARTICEL s.r.o. Bratislava, konajúci prostredníctvom konateľa proti odporcovi Obci Kosorín, zastúpenej starostom dňa 3.7.2015 pričom vec napadla na Okresný súd v Žiari

nad Hronom dňa 6.7.2015 pod sp. zn. 18Cb 36/2015 vyplýva, že žiada, aby bol v súlade s § 172 OSP vydaný platobný rozkaz tým je, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu vo výške 31.615,20 eur spolu s príslušenstvom, vymáhanej pohľadávky, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. o. zo sumy 31.615,20 eur odo dňa 26.6.2015. Odporca je taktiež povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy konania vo výške 2.454,20 eur na účet právneho zástupcu. Súdny poplatok vo výške 1.896,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 989,46 eur a v prípade, ak odporca podá včas odpor voči platobnému rozkazu navrhuje vydať rozsudok s tým, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu vo výške 31.615,20 eur spolu s príslušenstvom, vymáhanej pohľadávky, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. o. zo sumy 31.615,20 eur odo dňa 26.6.2015 až do zaplatenia. Uvedenú sumu je odporca povinný uhradiť na účet navrhovateľa. Odporca je taktiež povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy konania na účet právneho zástupcu.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 18Cb 36/2015 vyplýva, že platobný rozkaz vydaný nebol. Uznesením sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 4.5.2016 sp. zn. 18Cb 36/2015 súd pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu vo výške 81.615,20 eur spolu s príslušenstvom z vymáhanej pohľadávky, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,05 % p. a. zo 81.615,20 eur odo dňa 26.6.2015 až do zaplatenia, uvedenú sumu je odporca povinný poukázať na účet navrhovateľa. Odporca je taktiež povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia trovy konania na účet právneho zástupcu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré právny zástupca vyčíslil do 3 dní od vynesenia rozhodnutia vo veci samej.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.4.2016. V predmetnej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Nie je možné prejudikovať či predmetná vec bude rozhodnutá v prospech alebo v neprospech obvineného.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu, ako nový skutok..

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP v Žiari nad Hronom z 24.3.2016 sp. zn. ORP-481/2-VYS-ZH-2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie Ing. O. K. za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Uznesenie bolo obvinenému doručené doporučenou doručenkou do vlastných rúk 5.4.2016.

Preto po 5.4.2016 by malo ísť v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona v skutkovej vete obžaloby o nový skutok.

Podľa názoru samosudcu však nie je možné rozčleniť konanie obvineného v skutkovej vete pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia, pretože by nebola zachovaná totožnosť skutku.

Za takéhoto dôkazného stavu obvinený podľa názoru samosudcu nemôže dostatočne uplatniť svoje zákonné právo na obhajobu, v zmysle § 34, § 121 a nasledujúce Tr. poriadku.

Z uvedeného podľa názoru samosudcu je zrejmé, že obžaloba na obvineného Ing. O. K. bola podaná predčasne.

Samosudca preto podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi s tým, že zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva obvineného na obhajobu.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14.12.2016 sp. zn. 4To 69/2016 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušené uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12.10.2016 sp. zn. 2T 117/2016 a Okresnému súdu Žiar nad Hronom bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Druhostupňový súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že:

Krajský súd po preskúmaní správnosti výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konaním predchádzajúcemu týmto výrokom napadnutého uznesenia v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku dospel k záveru, že uznesenie prvostupňového súdu je predčasné, tento sa nevysporiadal so všetkými významnými skutočnosťami.

Jednotlivé procesné postupy uvedené v ustanovení § 241 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l) Tr. poriadku nie sú iba samoučelne uvedené, ale ich postupnosť je mimoriadne dôležitá pre správne a zákonné rozhodnutie vo veci. V danom konkrétnom prípade prvostupňový súd postupoval v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, nakoľko zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. V odôvodnení svojho uznesenia sa však nevysporiadal vôbec s tým, prečo nie je namieste vec postúpiť, trestné stíhanie zastaviť, prerušiť tak, ako sa to uvádza v predchádzajúcich ustanoveniach, v zmysle § 241 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Tr. poriadku.

Druhostupňový súd po preskúmaní prvostupňového uznesenia, ako i konania, ktoré tomuto predchádzalo, dospel k záveru, že doposiaľ v zmysle zabezpečených dôkazov absentujú základné prvky trestnoprávnej zodpovednosti. Okrem princípu subsidiarity trestnej represie poukázal najmä na absenciu subjektívnej stránky konania obvineného. Za situácie keď má druhostupňový súd zásadné pochybnosti o skutku ako takom a taktiež i o zavinení obvineného, bude povinnosťou prvostupňového súdu nanovo sa vysporiadať so skutočnosťami, ktoré sú uvedené v skutku, najmä z hľadiska zavinenia.

Obvinenému sa kladie za vinu, že vedome predložil obecnému zastupiteľstvu Kosorín na 38. zasadnutí konanom, ktoré sa konalo dňa 20.3.2014 na prejednanie návrh spoločnosti ARTICEL SK, s.r.o. na výstavu bytového domu, hoci táto spoločnosť v uvedenom čase právne neexistovala. Tento záver však nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Z výpisu z obchodného registra na č. I. 82-83 spisu je zrejmé, že uvedená spoločnosť bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 20.3.2014. Zápis do obchodného registra nemá konštitutívny charakter, ale má iba deklaratórny charakter.

Rovnako časť skutku týkajúca sa skutočnosti, že obvinený mal bez vedomia obecného zastupiteľstva podpísať so zástupcami tejto spoločnosti zmluvu o budúcej zmluve, nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Krajský súd poukazuje na zápisnicu z 38. zasadnutia obecného zastupiteľstva z č. I. 74-77 spisu, ktorá je riadne podpísaná overovateľmi Ing. N. P. a G. L.. Ich tvrdenia v súčasnosti, že to nekontrolovali zakladá snáď zodpovednosť týchto osôb, že si neplnili svoje povinnosti a rovnako tak skutočnosť, že toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli obecného úradu a taktiež aj internete, svedčí o tom, že obvinený nekonal bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Práve naopak, všetky formálne podmienky pre podpísanie zmluvy o budúcej zmluve boli splnené. 38. riadne zasadnutie obecného zastupiteľstva je riadne podpísané na prezenčnej listine. Uznesenia, ktoré boli prijaté sú navzájom postupne číslované, nedošlo k žiadnej zmene číslovania uznesení, a preto záver o tom, že by obvinený, ako starosta konal v rozpore so zverejnenými údajmi obecného zastupiteľstva, nemá žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, a to osobitne za situácie, kedy vzhľadom na kvalifikáciu konania prečinu, je potrebné zvažovať i subsidiaritu trestnej represie.

Úlohou prvostupňového súdu po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie bude dôsledne sa v rámci preskúmania obžaloby vysporiadať najmä s tým, či v danom prípade sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a osobitne bude jeho povinnosťou vysporiadať sa so zavinením obvineného, a to vzhľadom na dôkazy, ktoré boli doposiaľ zabezpečené.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. poriadku, orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Samosudca postupom v zmysle § 241 ods. 1 Tr. poriadku rešpektujúc právny názor druhostupňového súdu ustálil:

Prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spácha ten, kto ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejného činiteľa a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb. Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t. j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania uvedených v § 326 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatela okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie verejného činiteľa, ktoré spočíva a) vo vykonávaní svojej právomoci spôsobom, ktorý odporuje zákonu, b) v prekročení svojej právomoci, c) nesplnení svojej povinnosti vyplývajúcej z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, pričom takto verejný činiteľ musí konať v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zákonným znakom v úmysle zadovážiť seba alebo inému neoprávnený prospech sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj materiálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel alebo iná osoba nemali právo.

Pojem vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, na ktoré poukázal druhostupňový súd vyplýva, že: obvinený Ing. O. K. v zápisnici o výsluchu obvineného uviedol, že do zápisnice z obecného zastupiteľstva Obce Kosorín z 20.3.2014 všetci prítomní zahlasovali tým, že zdvihli ruku a zahlasovali za text, ktorý bol uvedený v zápisniciach v uznesení. Predmetná zápisnica bola určite jedna, bola podpísaná riadne všetkými oprávnenými osobami a následne bola zverejnená 30 dní na úradnej tabuli obce. Naďalej (v čase výsluchu obvineného 16.5.2016) je zverejnená na webe obecného úradu. Zdôraznil, že firma ARTICEL SK vznikla dňa 20.3.2014, pričom s ním bola podpísaná zmluva uzatvorená dňa 7.11.2014. V žiadnom prípade nemohol podpisovať zmluvu s firmou, ktorá neexistovala. Zdôraznil, že nedošlo k prepisu obsahu zápisnice, nemal na to dôvod, nevie prečo by to urobil.

Svedok N.. N. P. v zápisnici o výsluchu svedka uviedol okrem iného, že sám má vedomosť, že žiadna zmluva nebola podpísaná s vedením obecného zastupiteľstva, resp. s jeho predchádzajúcim schválením. Táto aktivita bola výlučne zo strany obvineného, bez vedomia obecného zastupiteľstva. Zápisnice a ostatné písomnosti z predchádzajúceho volebného obdobia boli zlikvidované zamestnancami obecného úradu. V ďalšej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že zápisnicu zo dňa 20.3.2014 bol podpísať v priebehu týždňa až dvoch, po zasadnutí obecného zastupiteľstva. Presne sa už k tomu vyjadriť nevedel. Svedok G. L. v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že zápisnicu z obecného zastupiteľstva z 20.3.2014 spolu so svedkom Ing. P. podpísali ešte v ten istý deň, ako bolo zastupiteľstvo, avšak po niekoľkých dňoch obvinený ich oslovil, aby prišli opätovne podpísať zápisnicu z dôvodu, že v pôvodnej zápisnici sa vyskytli nejaké chyby. Obvinený tiež uviedol, že tam spravil nejaké malé opravy. Konkrétne sa nevyjadril o čo malo ísť. V ďalšej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že zápisnica z obecného zastupiteľstva z 20.3.2014 sa podpísala na 3 až 4 deň z dôvodu, že takto to bolo zaužívané. Obvinený tam musel spraviť nejaké zmeny. Pri podpise zápisnice si ju sám neprečítal, nakoľko obvinenému dôveroval. Už vie (dňa 16.5.2016), že obsah zápisnice nekorešponduje so skutočnosťami prejednávanými na obecnom zastupiteľstve.

Sú zrejmé rozpory medzi výpoveďami svedkov Ing. N. P. a G. L. a listinnými dôkazmi, na ktoré poukázal vo svojom zrušujúcom uznesení už druhostupňový súd.

Zo zápisnice z 38. zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kosorín zo dňa 20.3.2014 na čo poukázal druhostupňový súd je zrejmé, že táto bola riadne podpísaná overovateľmi, svedkami Ing. N. P. a G. L.. Je zrejmé, že predmetné zasadnutie obecného zastupiteľstva je podpísané na prezenčnej listine, prijaté uznesenia sú riadne číslované, nedošlo i ich zmene. Keďže zápisnica, uznesenie č. 297/2014 o schválení výstavby druhej bytovky boli zverejnené na úradnej tabuli obecného úradu a tiež na webe, čo svedčí o tom, že obvinený nekonal bez súhlasu obecného zastupiteľstva.

Tiež občiansko-právne konanie doposiaľ nie je ukončené.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, ako poukázal už druhostupňový súd, že ARTICEL SK s.r.o. bola založená 20.3.2014 spoločenskou zmluvou.

Podľa názoru samosudcu nebola preto preukázaná objektívna a subjektívna stránka prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) teda, že obvinený ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k skôr uvedenému samosudca pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku nebolo preukázané doposiaľ vykonaným dokazovaním, že by sa stal skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný. Samosudca preto podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie proti obvinenému Ing. O. K. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok ( § 241 ods. 4 Tr. poriadku).