

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/393/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115206141
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5115206141.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovaným v rade: 1/ C. D., nar. XX.X.XXXX, 2/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., ul. W. č. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 486,37 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 8C/116/2015-53 zo dňa 28. októbra 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu m e n í takto:

Žalovaní 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 406,09 eur od 22.9.2012 do 15.5.2015, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 9.8.2012 do 15.5.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 26.5.2012 do 15.5.2015, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eur od 28.4.2012 do 15.5.2015, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol takto:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 486,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 406,09 eur od 22.9.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 eur od 9.8.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 eur od 28.4.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 99,82 eur a náhradu iných trov konania vo výške 29,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd poukázal na ust. § 51, § 451 OZ a vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Súd zaviazal žalovaných v r. 1/ a 2/ na zaplatenie meritornej ceny dodaného plnenia, keďže k tomuto dodaniu plynu fakticky došlo v zúčtovacom období 19.12.2011 - 28.2.2012 na adrese odberného miesta W. XXX/XX, Q., ktorú obývali žalovaní v r. 1/ a v r. 2/. Z nepopretého tvrdenia žalobcu a podľa správy

mesta Žilina súd zistil, že pôvodný odberateľ plynu K. D., ktorý bol v právnom vzťahu so žalobcom, zomrel a fakticky v predmetnom odbernom mieste dodávky plynu bývali žalovaní v r. 1/ a v r. 2/. Súd sa následne hodnotiacou činnosťou priklonil k tomu, že nedošlo k riadnemu založeniu právneho vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom po smrti pôvodného odberateľ plynu K. D.. Súd vykonal dokazovanie iba v rozsahu predloženom sporovými stranami, lebo podľa zásady hospodárnosti súdneho konania žiadna zo strán ani len nenavrhol ďalšie dokazovanie, s potenciálnym dopadom na vznik ďalších nákladov súdneho konania. Povaha tohto sporu o zaplatenie peňažnej sumy pritom podľa názoru súdu nezakladá súdu procesnú povinnosť vykonať nejaké iné konkrétne dokazovanie, keďže stav tohto dokazovania spravodlivo odpovedá procesnej aktivite sporových strán, ktoré pri hrozbe vzniku iných trov konania v neurčitej ďalšej výške sami volia mieru tejto svojej aktivity. Súd sa tak právnym hodnotením priklonil k tomu, že právnym titulom zaplatenia peňažnej sumy v tomto spore je bezdôvodné obohatenie podľa cit. ust. § 451 Občianskeho zákonníka a nie plnenie zo zmluvy medzi konkrétnymi účastníkmi, aj keď plnenie z obdobnej zmluvy je oporou pre rozhodnutie o výške právnej povinnosti medzi sporovými stranami. Po právnom vyhodnotení, že právnym titulom zaplatenia peňažnej sumy v tomto spore je bezdôvodné obohatenie podľa cit. ust. § 451 Občianskeho zákonníka, súd konštatuje, že pasívne vecne legitimovaní v tomto spore sú faktickí odberatelia plynu, ktorí plyn fakticky odoberali a v tomto prípade boli obohatení bez právneho dôvodu. Keďže neexistuje právny dôvod deľby tohto záväzku, súd zaviazal žalovaných v r. 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

Príznačne pritom nebola skutkovo spochybnená meritórna dodávka plynu v predmetnom zúčtovacom období, ani neprímeranosť ceny tohto dodania. Dokonca s vedomím, že oporou pre rozhodnutie o výške právnej povinnosti medzi tunajšími sporovými stranami je plnenie z obdobnej zmluvy a táto by bola zmluvou medzi podnikajúcim dodávateľom a nepodnikajúcim odberateľom zrejme spotrebiteľského charakteru podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, je vhodné dodať, že touto oporou nie je plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, keďže primerane podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka toto plnenie sa týka ceny za hlavný predmet plnenia, teda za samotnú dodávku plynu, najmä bez akýchkoľvek sankcií, s oporou podľa vystavenej faktúry za obdobie 19.12.2011 - 28.2.2012. Za prijateľné súd uznal aj plnenie vo výške náhrady škody za prerušenie/obmedzenie dodávky plynu sumou 76,28 eur, lebo toto zodpovedá jednorazovým vecným nákladom spojeným s technickými riešeniami, keď dôjde k úprave dojednanej dodávky plynu, ako aj plnenia 2 x vo výške 2,- eur za upomienky, keď žalobca svojho zmluvného dlžníka 2 x upomínal. Naopak dôkazné bremeno k akémukoľvek, čo i len čiastočnému zániku dlhu, napríklad v dôsledku zaplatenia vo vyššej výške, by zaťažovalo dlžníka.

Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v jednotlivých položkách zo zostatku dlhu za jednotlivé obdobia podľa výrokovej časti tohto rozsudku po splatnosti predmetných faktúr podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s týmito právnymi predpismi. O náhrade trov konania súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu zaplateného súdneho poplatku 29,- eur a trov právneho zastúpenia.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia ako odmenu advokáta v hodnote podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej "vyhl.") jednotlivo vo výške 33,20 eur (pri základe 486,37 eur).

Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba z 16.2.2015, všetko podľa § 13a ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške 36,52 eur.

K vykonaným úkonom súd priznal žalobcovi aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony vykonané v r. 2015 ... 2 x 8,39 eur.

K úkonom odmeny a paušálu (medzisúčet 83,18 Eur) súd priznal žalobcovi i 20 %-nú DPH podľa § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (x 0,20 =) vo výške 16,64 eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia tak predstavuje spolu 99,82 eur, náhrada iných trov konania 29,- eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v žalobe uvádza svoje bankové spojenie - účet. č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalovaní v 1/ a 2/ rade. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že pohľadávku žalobcu vo výške 486,73 eur zaplatili dňa 15.5.2015. Z uvedeného dôvodu nemalo byť v predmetnej veci vedené pojednávanie, k pochybeniu došlo zo strany žalobcu a z toho dôvodu nie sú povinní znášať trovy konania.

3. K odvolaniu žalovaných v 1/ a 2/ rade proti rozsudku okresného súdu podal písomné vyjadrenie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že uplatňovaná suma 486,37 eur bola uhradená dňa 15.5.2015 žalovanými v 1/ a 2/ rade. Návrh bol podaný v celom rozsahu

dôvodne a ostáva neuhradené príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania a trov konania.

4. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že pokiaľ súd prvej inštancie rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov), tento stratil účinnosť ku dňu 30.6.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nových civilných procesných kódexov, a to zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Odvolací súd bol potom povinný pri svojom procesnom postupe a rozhodovaní aplikovať uvedenú novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

5. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalovaný, v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 388 CSP zmenil.

6. Pri procesnom postupe v rámci odvolacieho konania vychádzal odvolací súd najmä z nasledovných ustanovení Civilného sporového poriadku:

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní (o dovolaní) a možnosti exekúcie. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 385 ods. 1 CSP, na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd konštatuje, že bol dodržaný v odvolacom konaní postup podľa citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, keďže rozhodoval rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Pokiaľ odvolací súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, vychádzal z ust. § 385 ods. 1 a contrario, pretože súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, aj v intenciách predchádzajúceho zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a nebolo potrebné dokazovanie zopakovať alebo ho doplniť a nejedná sa o taký spor, ktorý by prezentoval dôležitý verejný záujem.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania, konštatuje, že súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazných prostriedkov zo strany žalobcu a rozsudok verejne vyhlásil pri splnení procesných podmienok v zmysle ust. § 156 ods. 3 O.s.p. (právneho predpisu platného v čase vyhlásenia rozsudku okresným súdom). Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k žalobe žalobcu nevyjadrili, svoje stanovisko uviedli až v podanom odvolaní, kde preukázali zaplatenie uplatňovanej pohľadávky.

8. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil s tým, že žalobu žalobcu pokiaľ ide o uplatňovanú istinu zamietol a žalobcovi priznal nárok na úhradu príslušenstva pohľadávky, t.j. úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9. Odvolací súd priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úroku z omeškania v jednotlivých položkách zo zostatku dlhu po splatnosti faktúr až po zaplatenie pohľadávky. Pri priznaní úroku z omeškania aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, čo úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s týmito právnymi predpismi.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom konaní bola žaloba žalobcom podaná dôvodne, k zaplateniu istiny

pohľadávky došlo po podaní žaloby na súd, a preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)