

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Ps/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200022  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200022.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, S., na návrh navrhovateľa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, S., zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, za účasti účastníka: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, S., zastúpený: Mgr. Miroslav Tokarčík, advokát, Halenárska 7, Trnava, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť Q. P., narodenej dňa XX.XX.XXXX, na právne úkony v rozsahu

- samostatného konania a vystupovania pred štátnymi orgánmi, orgánmi štátnej správy, orgánmi územnej samosprávy, úradmi a inštitúciami, vrátane preberania poštových zásielok,
- udelenia splnomocnenia,
- disponovania s akoukoľvek finančnou čiastkou, bankovým účtom, dôchodkom,
- uzatvárania akýchkoľvek zmlúv majetkovo-právnej povahy, a to najmä zmlúv o prevode vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zámenných zmlúv, záložných zmlúv, zmlúv o zriadení vecného bremena, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere,
- uzatvárania dohôd v dedičskom konaní,
- spísania závetu,
- držania oprávnenia riadiť motorové vozidlo a držania zbrojného preukazu,
- uzatvárania manželstva,
- rozhodovania o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti svojej osobe a o umiestnení svojej osoby do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť,
- kandidovania vo voľbách do volených orgánov,
- rozhodovania o mieste svojho trvalého a prechodného bydliska.

II. Súd u s t a n o v u j e S. P., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, S., z a o p a t r o v n í k a pre Q. P., narodenú dňa XX.XX.XXXX, ktorý opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať opatrovanca pri právnych úkonoch, v ktorých bola spôsobilosť opatrovanca obmedzená a je povinný predkladať súdu správy o výkone svojej opatrovníckej funkcie dvakrát ročne vždy k 30.06. a 31.12. kalendárneho roka za predchádzajúce polročné obdobie a po skončení funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.01.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil jeho matku v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom, vstupovania do zmluvných vzťahov, ktoré by ju zaväzovali k finančnému alebo inému plneniu, udelenia súhlasu s poskytnutím psychiatickej

zdravotnej starostlivosti, nakladania s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi sumu 50,- eur mesačne, disponovania kreditnou a debetnou kartou, pričom za opatrovníka by bol ustanovený navrhovateľ.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že zdravotný a najmä psychický stav matky sa v poslednom období podstatným spôsobom zhoršil. Nakoľko s matkou nežije v spoločnej domácnosti, jej postupné zhoršovanie duševného stavu spočiatku nevnímal, resp. pripisoval to vyššiemu veku a prirodzenému procesu starnutia. V období posledného roka sa však jej psychický stav začal zhoršovať dramatickým spôsobom. Začala zabúdať nielen dovtedajšie vedomosti, ale častokrát si nevie spomenúť ani na základné údaje o sebe či svojej rodine; zabúda podstatné udalosti či dokonca mená blízkych osôb. Je dezorientovaná v čase a častokrát v priestore. Viackrát sa stratila a vôbec nevedela, kde sa nachádza, pritom išlo o jej dobre známe miesta. Obdobne tiež stráca veci, zabúda, kde ich nechala. Komunikácia s ňou je už veľmi sťažená, nevie sa už poriadne vyjadrovať. O matku sa stará navrhovateľ sriedavo s bratom. S poukazom na dramatické zhoršenie psychického stavu nadobudol navrhovateľ presvedčenie, že sa nejedná o bežné prejavy starnutia, ale ide o duševnú poruchu, a to poruchu závažnú. Podľa ústnych konzultácií s lekármi by sa mohlo jednáť o Alzheimerovu chorobu stredného až ťažkého stupňa, príp. inú formu demencie v pokročilom štádiu. V dôsledku svojho ochorenia je dezorientovaná v čase a priestore, je ľahko ovplyvniteľná a manipulovateľná a nechápe význam a následky svojich právnych úkonov. S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že jeho matka najmä v dôsledku svojej duševnej poruchy nie je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Je preto nevyhnutné (a tiež potrebné v záujme ochrany samotnej matky navrhovateľa) obmedziť jej spôsobilosť na právne úkony, a to najmä v uzatváraní zmlúv a disponovaní s nehnuteľnosťami či peňažnými prostriedkami. Nakoľko sa jedná o jeho matku, považuje za najpraktickejšie, aby súd ustanovil za opatrovníka navrhovateľa.

3. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd zakázal jeho matke nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S., a to až do právoplatného skončenia tohto konania. Uznesením č.k. 11Ps/1/2022-13 zo dňa 10.01.2022 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.01.2022.

4. Ako dôkazy navrhovateľ predložil Čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. S., Q. z LV č. XXXX pre k.ú. S., el. komunikáciu, lekárske správy zo dňa 17.01.2022 a 18.10.2021 a navrhol tiež vykonať znalecké dokazovanie.

5. Uznesením č.k. 11Ps/1/2022-48 zo dňa 07.03.2022 súd pribral do konania ako účastníka S. P., druhého syna osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná.

6. Účastník S. P. sa na začiatku konania pred vykonaným znaleckým dokazovaním vyjadril, že zhoršenie zdravotného stavu matky nie je vôbec dramatické a náhle, pričom navrhovateľ s matkou nežije v spoločnej domácnosti a niekoľko posledných rokov matku navštevoval tak jedenkrát do mesiaca, nanajvýš raz za dva týždne. Je pravdou, že u matky sa prejavujú nejaké zmeny, ale považuje to za prirodzené vzhľadom k jej veku a k tomu čím si za posledné roky prešla, čo prikladá aj covidovému obdobiu, dlhodobej izolácii, deprivácii a pesimizmu, ale aj možnému zhoršenému zdravotnému stavu. Matka mu darovala jej byt, čo brata veľmi nahnevalo a vyčítal to matke. Toto nie je pre neho žiadne prekvapenie, ale vedel o tom, že tak matka chce urobiť. Samotné darovanie bytu sa vybavovalo na podnet a naliehanie matky. Urobila tak zo svojej vôle a nešlo o náhle rozhodnutie. Odôvodňovala to tým, že to chce mať všetko na poriadku, ak by sa jej niečo stalo. Po vykonanom znaleckom dokazovaní sa účastník S. P. vyjadril, že vzhľadom na závery znaleckého posudku má za to, že sú dané dôvody, aby jeho matka bola do určitej miery obmedzená v spôsobilosti na niektoré právne úkony. So samotným rozsahom uvedeným v znaleckom posudku sa nie úplne stotožňuje, nakoľko z jeho poznatkov je zrejmé, že je samostatná napriek svojmu zdravotnému stavu, ale vzhľadom na prognózu jej ochorenia ponecháva rozsah obmedzenia na súde.

7. Ako dôkazy účastník S. P. predložil lekárske nálezy zo dňa 22.02.2022, 23.02.2022, 19.01.2022, potvrdenie o psychologickom vyšetrení zo dňa 25.01.2022, Výmenný poukaz zo dňa 19.01.2022, poznámky, Detailný výpis - služby mobilných sietí, nález zo psychologického vyšetrenia zo dňa 05.04.2022, Lekársku prepúšťaciu správu zo dňa 01.04.2022.

8. Podaním zo dňa 12.01.2022 oznámila Okresná prokuratúra vstup do konaní. V konaní sa vyjadrila, že návrh považuje za dôvodný, navrhuje obmedzenie spôsobilosti v rozsahu podľa znaleckého posudku a za opatrovníka ustanoviť účastníka Ľuboša Málika.

9. Uznesením č.k. 11Ps/1/2022-58 zo dňa 15.03.2022 bol osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná, ustanovený pre toto konanie procesný opatrovník v zmysle § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Procesný opatrovník voči znaleckému posudku nenamietal, pričom sa vyjadril, že pokiaľ ide o opatrovníka, osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, viac inklinuje k synovi S. P., pričom má právo voľby.

10. Uznesením č.k. 11Ps/1/2022-72 zo dňa 07.04.2022 bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria P. P. X..

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, výsluchom navrhovateľa, S. P. a znalca, ako aj listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a účastníkom S. P., a tiež výsledkami el. lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, Odpismi registra trestov na navrhovateľa a na S. P., výsledkami el. lustrácie navrhovateľa a S. P. v evidencii správnych deliktov a priestupkov, Znaleckým posudkom č. 75/2022, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

12. Zo znaleckého posudku č. 75/2022, vypracovaného znalcom P. P. X., ako aj z výsluchu znalca vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, trpí zrejme niekoľko rokov a až doteraz trvalou duševnou poruchou, a to zmiešanou demenciou stredne ťažkého stupňa. Porucha sa vyvíja viac rokov. Dementný syndróm stredne ťažkého stupňa bol objektivizovaný aj klinicky psychologicky psychodiagnostikou, znalkyňou psychologičkou. Prítomná je u nej kardiovaskulárna (hypertenzia) morbidita viac rokov. Porucha akceleruje zrejme od r. 2021, až doteraz. Porucha je doživotná a trvalá. Ide o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú s trvalou negatívnou progresiou do budúcnosti, bez perspektívy pozitívnych zmien, prítomnú u vyšetrovanej do konca života. Duševná porucha závažne negatívnym spôsobom ovplyvňuje správanie a konanie vyšetrovanej v rodine a v spoločnosti. Je odkázaná na starostlivosť inej osoby či svojho okolia (inštitúcie), je potrebná kontinuálna odborná liečba. Nie je schopná samostatnej sociálnej existencie, pre prítomnosť zmiešanej dementnej poruchy v stredne ťažkom stupni. Nemožno očakávať podstatnejšie zlepšenie, či vyliečenie poruchy, bude prítomná do konca života vyšetrovanej, stav sa môže skôr zhoršiť ako zlepšiť s časom. Vyšetovaná nie je schopná úplne samostatne spravovať svoje záležitosti svojim vlastným konaním pre prítomnosť duševnej poruchy, interferuje s jej existenciou, hlavne s jej sociálnou (vrátane právnou) existenciou. Nie je schopná aktuálne vykonávať nasledovné právne úkony: nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v žiadnej miere, disponovať finančnou hotovosťou, bankomatovou (kreditnou) kartou, čiže v žiadnom rozsahu disponovať financiami, uzatvárať majetkové zmluvy, prevody, kúpno-predajné zmluvy, úverové, mandátne a iné zmluvy, vystupovať samostatne v súdnych konaniach, preberať úradné zásielky, samostatne vystupovať pred orgánmi štátnej a miestnej samosprávy, pred orgánmi špecializovanej štátnej správy (napr. zdravotné poisťovne), byť držiteľom oprávnení riadiť motorové vozidlo, byť držiteľom zbrane, uzatvárať manželstvo (či rozvádzať sa), či iné vzťahové zväzky, rozhodovať o svojej medicínskej liečbe, zdravotnej či sociálnej detencii, kandidovať do volieb národnej rady SR, VÚC a miestnej samosprávy, nie je schopná rozhodovať o mieste svojho trvalého, či prechodného pobytu. Znalec záverom uviedol, že na otázky odpovedal výlučne ako psychiater, tiež po objektivizácii jej stavu psychologickým klinickým vyšetrením (vrátane psychodiagnostiky).

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

14. Podľa § 10 ods. 1 a 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. (1) Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. (2)

15. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

16. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

17. Podľa § 240 ods. 3 veta prvá CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná.

18. Podľa § 243 ods. 1 a 2 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. (1) Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne. (2)

19. Podľa § 244 CMP, súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

20. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. (1) Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka. (2)

21. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

22. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

23. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

24. Podľa článku 12 odseku 4. Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím zo dňa 13.12.2006 (platný pre SR dňa 25.06.2020; v Zbierke zákonov pod č. 317/2010), zmluvné strany zabezpečia, aby všetky opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony poskytovali primerané a účinné záruky s cieľom zabrániť zneužitiu v súlade s medzinárodným právom v oblasti ľudských práv. Tieto záruky zabezpečia, aby opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony rešpektovali práva, vôľu a preferencie danej osoby, aby zabráňovali konfliktu záujmov a nenáležitému ovplyvňovaniu, aby boli primerané a prispôsobené situácii danej osoby, aby sa uplatňovali čo najkratšie a aby podliehali pravidelnej kontrole zo strany príslušného, nezávislého a nestranného orgánu alebo súdu. Tieto záruky musia byť primerané tomu, do akej miery uvedené opatrenia ovplyvňujú práva a záujmy danej osoby.

25. Po posúdení zisteného skutkového stavu v spojení s vyššie citovanými ustanoveniami § 10 ods. 2 OZ a § 231 písm. a) CMP dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre obmedzenie spôsobilosti osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, na právne úkony sú v tomto prípade splnené, pričom s účinnosťou od 01.07.2016 už úplne pozbavenie spôsobilosti na právne úkony nie je možné. V konaní bolo nesporne preukázané, že menovaná trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, je trvalého charakteru, a v jej dôsledku nie je schopná robiť právne úkony, ktoré súd definoval vo výroku I. rozsudku. Uvedené bolo preukázané výsledkami znaleckého dokazovania v spojení s výsluchom znalca na pojednávaní, v spojení s lekáorskými správami predloženými navrhovateľom (zo dňa 18.10.2021 a 17.01.2022), ako aj účastníkom S. P. (zo dňa 19.01.2022). Z uvedených dôvodov súd preto vo výroku I. s použitím vyššie citovaných ustanovení zákona obmedzil spôsobilosť menovanej na právne úkony v rozsahu samostatného konania a vystupovania pred štátnymi orgánmi, orgánmi štátnej správy, orgánmi územnej samosprávy, úradmi a inštitúciami, vrátane preberania poštových zásielok, udelenia splnomocnenia, disponovania s akoukoľvek finančnou čiastkou, bankovým účtom, dôchodkom, uzatvárania akýchkoľvek zmlúv majetkovo-právnej povahy, a to najmä zmlúv o prevode vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zámenných zmlúv, záložných zmlúv, zmlúv o zriadení vecného bremena, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, uzatvárania dohôd v dedičskom konaní, spísania závetu, držania oprávnenia riadiť motorové vozidlo a držania zbrojného preukazu, uzatvárania manželstva, rozhodovania o svojej liečbe a o poskytovaní zdravotnej starostlivosti svojej osobe a o umiestnení svojej osoby do zariadenia poskytujúceho zdravotnú starostlivosť,

kandidovania vo voľbách do volených orgánov, rozhodovania o mieste svojho trvalého a prechodného bydliska, pričom spôsobilosť na nevylenené právne úkony (napríklad aktívne volebné právo) jej zostalo zachované. Súd obmedzil menovanú v spôsobilosti nakladať s akoukoľvek finančnou čiastkou, a to s poukazom na záver znalca, že menovaná nedokáže disponovať s akoukoľvek finančnou hotovosťou, pričom prípadné ponechanie vreckového vo výške 50,- eur na mesiac (ako navrhoval navrhovateľ) bude na zvážení opatrovníka. Súd pritom dodáva, že v konaní nebol rozsahom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, ktorý navrhol navrhovateľ v návrhu, viazaný.

26. Vo výroku II. súd ustanovil menovanej za opatrovníka jej syna S. P., ktorý je vzhľadom na ich blízky rodinný vzťah, znalosť okolností prípadu a bezúhonnosť vhodnou osobou na prevzatie opatrovníckej funkcie a ktorý vyslovil súhlas so svojím ustanovením do funkcie opatrovníka. Jeho ustanovenie za opatrovníka považoval súd za vhodnejšie aj z dôvodu, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, ho sama označila za syna, s ktorým je v pravidelnom kontakte, ktorý jej pomáha s nákupmi, liekmi, vyberá dôchodok, pričom z jej výpovede bolo zrejmé, že k nemu má dôveru. Súd mal za to, že dôvera medzi opatrovancom a opatrovníkom je dôležitým faktorom, na ktorý je potrebné tiež prihliadať. Napriek tomu, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, nie je podľa znaleckého posudku schopná robiť samostatne niektoré právne úkony, má právo vyjadriť svoj názor a svoje želanie vo veci ustanovenia opatrovníka, pričom táto jednoznačne inklinuje k synovi S. P..

27. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp.zn. III.ÚS 3333/11 zo dňa 26.09.2013, v ktorom český ústavný súd uviedol, že „ak chce verejná moc rešpektovať dôstojnosť človeka a autonómne prejavy jeho osobnosti, nemôže postupovať protismerne a autoritatívne vynucovať vzťah, ktorý opatrovanec z opodstatnených dôvodov nechce a s ktorým nesúhlasí. Naopak je namieste, aby vôľa opatrovanca bola zvážená, pretože vzťah medzi ním a opatrovníkom by mal byť (objektívne) vzťahom dôvery, keďže len tak je zaistená realizácia účelu opatrovníctva. Bez nej možno len ťažko naplniť ideál (čl. 12 ods. 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím), aby „opatrenia týkajúce sa uplatnenia právnej spôsobilosti rešpektovali práva, vôľu a preferencie danej osoby, zabráňovali konfliktu záujmov a nevytvárali priestor pre nežiadúce ovplyvňovanie.““

28. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd vo výroku II. uznesenia ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, za opatrovníka S. P. (keď nebol viazaný návrhom navrhovateľa), a v súlade s § 274 ods. 2 CMP vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané navrhovateľom, účastníkom Ľubošom Málikom, procesným opatrovníkom a Okresnou prokuratúrou Trnava by nebolo právne účinné, pretože tieto osoby sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.