

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210163
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314210163.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu N. O., U.. XX.X.XXXX, T. XXXX, XXX XX L. (aj ako dedič po zomrelej žalobkyni 1/ G. O., U.. XX.X.XXXX, Q.. XX.X.XXXX, U. R. T. XXX, XXX XX L. - 9D/128/2015) proti žalovanej SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava v konaní o obnovu konania 7C/303/1991 (predtým 8C/751/89) takto

rozhodol:

I. Žalobu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 7C/303/91 (predtým 8C/751/89) z a m i e t a.

II. Žalovaná m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení uznesenia VSÚ prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Bratislava I dňa 22.1.2014 doručili žalobcovia G. O., L., T. XXX (t. č. mŕtva) a N. O., L., T. XXXX návrh, ktorý sa nachádza na čl. 2 tohto spisu 4C/266/2014. Návrh nemal náležitosti, preto Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 6C/8/2014-49 zo dňa 3.4.2014 vyzval žalobcov k odstráneniu väd podania. Na základe výzvy žalobcovia dňa 1.8.2014 doručili Okresnému súdu Bratislava I opravený návrh, kde žiadali zrušiť rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7C/303/91 zo dňa 6.12.1991 a žalobcom určiť vlastnícke právo tak, ako bolo rozhodnuté v rozsudku Okresného súdu Čadca 8c/751/89 zo dňa 14.11.1989. Okresný súd Bratislava I obidve podania doručil Okresnému súdu Čadca a na čl. 20 spisu dňa 2.2.2015 oznámil, že uvedený návrh posúdil ako návrh na obnovu konania vo veci 7C/303/1991. Pred Okresným súdom Bratislava I prebieha konanie o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Žalobcovia k svojej žalobe na obnovu konania čl. 2 a po odstránení väd čl. 8 pripojili dôkazy, a to doručienky čl. 11, čl. 12, podacie lístky čl. 13, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody čl. 14, 16.

2. Konanie, ktoré prebiehalo pred Okresným súdom Bratislava I a týkalo sa náhrady škody totožných žalobcov spôsobenej tvrdeným nesprávnym úradným postupom bolo právoplatne ukončené. Krajský súd v Bratislave vo veci žalobcov 1/ G. O., 2/ N. O. proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.3.2015 č. k. 6C/8/2014-108. Rozsudok nadobudol právoplatnosť. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave má č. k. 14Co/317/2015-126 a je zo dňa 24.5.2016 a nachádza sa na čl. 129 spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/266/2014.

3. Pokiaľ ide o žalobu totožných žalobcov G. O. K. N. O. proti Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR o obnovu konania veci vedenej pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 7C/303/91 (predtým 8C/751/89), žaloba o obnovu konania mala vady, preto súd uznesením č. k. 4C/266/2014-23 zo dňa 16.2.2015 vyzval žalobcov k odstráneniu väd žaloby. Keďže prvostupňový súd mal za to, že žalobcovia vady žaloby o obnovu konania neodstránili, uznesením č. k. 4C/266/2014-36 zo dňa

2.9.2015 žalobu žalobcov odmietol. Mal za to, že ide o vady, ktoré bránia ďalšiemu postupu konania prvostupňového súdu. Bránia prvostupňovému súdu rozhodnúť o žalobe na obnovu konania. Za také vady považoval prvostupňový súd to, že žalobcovia neuviedli, ktorý právoplatný rozsudok žalobou na obnovu konania napádajú, riadne neoznačili okruh strán konania vzhľadom k tomu, že v konaní 7C/303/1991 (predtým 8C/751/1989) navrhovateľka označila ako odporcov Š. I., Š. O., F. T., O. L.Š., pričom v konaní o obnovu konania musí byť rovnaký okruh strán konania ako v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa strana konania domáha. Neuviedli, ktoré skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy nemohli použiť v pôvodnom konaní a prečo by mali pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nepripojili rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že tieto práva im boli porušené. Neuviedli skutočnosti a dôkazy, ktoré by svedčili tomu, že návrh na obnovu konania je podaný včas.

4. Súd zistil, že žalobkyňa G. O., U.. XX.X.XXXX zomrela dňa XX.X.XXXX. Ako dedičia do úvahy prichádzali deti poručiťky - Y. R., A. O., L., T. XXX, N. O., L., T. XXXX, U.. H. O. - po ňom deti H. O., D. XXX K. U.. H. O., slobodný, bezdetný, zomrelý. Dedičské konania bolo vedené pred Notárskym úradom notárky JUDr. H. Š. 9D/128/2015 (Dnot 161/2015 - čl. 49 spisu, čl. 52, 53). Uvedené právne nástupkyne uviedli, že nechcú namiesto právnej predchodkyne - mŕtvej G. O., žalobkyne, ktorá podala žalobu na obnovu konania, vystupovať na strane žalobcu, ani na strane odporcu. Vyjadrenie Y. R. je na čl. 60 spisu. Rovnako sa vyjadrila H. O. na čl. 65 spisu, R. Y. na čl. 67 spisu. Napriek uvedenému žalobca N. O. neupravil okruh strán konania. Doručil osvedčenie o dedičstve 9D/128/2015-71 zo dňa 30.3.2016 čl. 82 spisu, z ktorej súd mal preukázať, že po žalobkyni G. O.Ž., A. Č., Q.. XX.X.XXXX, je druhý žalobca N. O. na základe dohody dedičov potvrdenej osvedčením jediným dedičom a jediným právnym nástupcom.

5. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/260/2016-116 zo dňa 29.9.2016 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd žalobu na obnovu konania odmietol ako žalobu s vadami, zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Z bodu 8 odôvodnenia odvolacieho súdu čl. 117 spisu vyplýva, že pokiaľ žalobca neuviedol skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodmi na obnovu konania, táto skutočnosť zakladá dôvod na zamietnutie návrhu (teraz žaloby) a nie na odmietnutie podania ako neúplného podľa vtedy platného § 43 ods. 2 OSP. Podľa bodu 10 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu žalobca označil konanie (rozhodnutie), ktorého obnovy sa domáha a táto okolnosť umožňuje súdu zistiť, či návrh bol zo strany žalobcu podaný včas. Z bodu 11 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že špeciálne náležitosti, ktoré zákon vyžaduje, nie sú takého charakteru, aby ich neuvedenie bránilo súdu pokračovať v konaní, lebo ich účelom je zabezpečiť hospodárnosť konania tak, aby súd mohol o návrhu rozhodnúť spravidla na prvom pojednávaní. Z bodu 12 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že z obsahu podaní vyplývajú všetky náležitosti, ktoré vyžaduje vtedy platný § 42 ods. 3 OSP a vtedy platného § 79 ods. 1 OSP. Skutočnosť, že označí iný subjekt, ako má, nezakladá vadu podania, ktorú by mal súd odstraňovať, ale neúspech žalobcu v spore (reakcia odvolacieho súdu na výzvu, ktorá sa týkala označenia žalovanej Slovenskej republiky). Súd sa cítil byť viazaný závermi odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2, 3 CSP. Ďalej súd postupoval podľa pokynov odvolacieho súdu, teda neodmietol žalobu na obnovu konania podľa § 413 CSP, ale zamietol žalobu na obnovu konania podľa § 414 CSP tak, ako to vyplývalo zo záväzného pokynu odvolacieho súdu bod 8 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu čl. 117 spisu.

6. Žalovaná k žalobe na obnovu konania dňa 30.12.2016 čl. 127 spisu uviedla. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/317/2015-126 zo dňa 24.5.2016, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 6C/8/2014-108 zo dňa 27.3.2015, ktorým tento súd žalobu na náhradu škody spôsobenú tvrdeným nezákonným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1CZ/21/01 zo dňa 30.4.1991 zamietol. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave pripojil k svojmu vyjadreniu a je na čl. 129 spisu. Vo vyjadrení navrhol odmietnuť žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 CSP. Bola podaná oneskorene, bola podaná neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, je zjavne nedôvodná. Predmetom žaloby je rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/303/1991 zo dňa 6.12.1991. Bol potvrdený v napadnutej časti a nadobudol právoplatnosť dňa 9.4.1992. Dovolanie žalobkyne bolo neúspešné. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 14.11.2014, teda oneskorene. Dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a pre ktoré by obnovu konania mala byť povolená, mu museli byť známe už v čase právoplatnosti rozsudku vo veci 7C/303/1991. Žalobca neuviedol žiaden dôvod, prečo ich nemohol použiť (rozsudok OS Čadca č. k. 8C/751/89-18 zo dňa 14.11.1989, č. k. 7c/303/91-70 zo dňa 6.12.1991, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1CZ/21/91 zo dňa 30.4.1991, prípis Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 26.10.1990, notárska zápisnica N 187/94, Nz 258/94 zo dňa 4.8.1994, kúpno-predajná zmluva zo dňa 6.3.1957,

výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 3.9.1992, dovolanie zo dňa 1.6.1992, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/100/92 zo dňa 17.3.1992, podnet na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom SR proti právoplatným rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1CZ/21/01 zo dňa 20.4.1991 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/303/91 zo dňa 6.12.1991). Nepripojil ani rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že mu boli porušené základné ľudské práva a slobody. Žaloba smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná žaloba na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Žalovaný poukázal aj na tú skutočnosť, že v konaní sp. zn. 7C/303/1991 žalobkyňa označila za žalovaných aj Š. I., Š. O., C. R., F.Q. T., O. L., K. T., Š. R.. V konaní o obnovu konania musí byť okruh strán rovnaký ako v pôvodnom konaní. Žalobca neupravil okruh strán konania. Na pojednávaní dňa 31.1.2017 sa dostavil zástupca žalovanej - Ministerstva spravodlivosti SR C.. A. T.Y., ktorý uviedol po vyslovení predbežného právneho názoru súdu, že trvá na svojich písomných vyjadreniach zo dňa 10.3.2015 aj 20.12.2016. Stotožňuje sa s predbežným právnym názorom prvostupňového súdu v tom smere, že prvostupňový súd je viazaný názorom odvolacieho súdu a v konaní by malo dôjsť k zamietnutiu žaloby, keďže žaloba o obnovu konania bola podaná oneskorene. Žalobu o obnovu konania žalobcovia podali až dňa 21.1.2014, konanie, ktorého obnovy sa domáhajú bolo právoplatne skončené v roku 1992. Žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene nielen čo do objektívnej lehoty, ale aj čo do subjektívnej lehoty. Z toho dôvodu žalobu o obnovu konania navrhol zamietnuť a uplatnil náhradu trov konania žalovanej v celom rozsahu. Žiadal rozhodnúť v súlade s predbežným právnym názorom vysloveným na pojednávaní. Navrhol konať a rozhodnúť v neprítomnosti žalobcu. Nežiadal, aby súd predkladal námietky zaujatosti nadriadenému súdu. Stotožnil sa s predbežným právnym názorom súdu, že námietky zaujatosti nemajú zákonné náležitosti námietok zaujatosti, a preto ich nie je potrebné predkladať nadriadenému súdu.

7. Doteraz zistený skutkový stav je nasledovný: Okresnému súdu Čadca bolo postúpené dňa 14.11.2014 podanie Okresného súdu Bratislava I s podaním žalobcov zo dňa 22.1.2014, ktoré tomuto súdu bolo doručené dňa 22.1.2014. Okresný súd Bratislava I posúdil podanie žalobcov v časti ich žaloby na zrušenie rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/303/1991 ako návrh na obnovu konania. Z tohto dôvodu návrh v tejto časti postúpil príslušnému Okresnému súdu Čadca. Návrh na obnovu konania sp. zn. 7C/303/1991 je na Okresnom súde Čadca vedený pod sp. zn. 4C/266/2014. Tá časť žaloby žalobcov, ktorá sa týka ich nároku na náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s rozhodovaním vo veci sp. zn. 7C/303/1991, bola prejednávaná Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 6C/8/2014. Žalobcami vo veci pod sp. zn. 4C/266/2014 o návrhu na obnovu konania pod sp. zn. 7C/303/1991 sú: G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XXX, XXX XX L., F. Č.. G., N. O., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XXX, XXX XX L.. Skutkové tvrdenia žalobcov tej časti podania, ktoré sa týkajú obnovy konania sú nasledovné: Okresný súd Čadca rozsudkom (sp. zn. 8C/751/1989) zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam EN XXXXX, XXXXX, PKN vložka č. XXXX, katastrálne územie L. a prikázal ich do vlastníctva, oproti výplate spoluvlastníkov - žalovaných, žalobkyňi - G. O.. Na podnet žalovanej F. T., ktorá sa pojednávania nezúčastnila, prostredníctvom dovolania Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil právoplatný rozsudok Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 8C/751/1989 (teraz sp. zn. 7C/303/1991) pre nezákonnosť. F.É. T. ani nemala byť stranou konania, lebo nevlastnila žiaden podiel. Syn F. T., Š. T., osvedčil veľkú časť z PKN parcely č. XXXXX, hoci nebol spoluvlastníkom. Svedkyňou bola Š. I., A. O., ktorá už bola vyplatená žalobkyňou z jej podielu. Tým bol rodine žalobkyne nezákonne odňatý majetok, pretože nezákonne odňatý majetok nemohol byť prejednaný v dedičskom konaní po nebohej H. O., A. I.. Dovolanie bolo odmietnuté pre zmeškanie lehoty. Všetky ďalšie podania navrhovateľov boli márne (20 podaní - napr. 8C/751/1989, 1C/221/1991, 7C/303/1991, 15Co/100/1992, 3Cdo/38/1992, 11C/439/1993, 9C/681/1994, 8C/351/1996, 10C/686/1997, 9Co/82/1998, 10Co/1908/1993, 3T/23/1995, Nc2365/2001, 6Ncc/47/2002). Doteraz ustálený skutkový stav zistený Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/266/2014 je nasledovný: Z pripojeného spisu 7C/303/1991 (predtým 8C/751/1989) súd zistil, že žalobkyňa: G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XXX, XXX XX L. podala žalobu proti: 1/ Š. I., R. L. - T. XXX, X/ Š. O., R. L. - T. XXX, X/ F. T., R. L. - T. XXX, X/ O. L., R. L. XXX. Žaloba bola podaná dňa 16.2.1989. Predmetom žaloby bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území L., PKN parcele č. XXXXX - zastavané plochy pod rodinným domom č. XXX (identická s EN XXXXX) o výmere 75 m² (rodinný dom žalobkyne) - PKN vložka č. XXXX a k parcele v PKN vložke č. XXXX ako PKN parcela č. XXXXX, identická s EN XXXXX- zastavané plochy o výmere 504 m². Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 8C/751/1989-18 zo dňa 14.11.1989 rozhodol tak, že zrušil spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam, vyporiadanie realizoval tak, že uvedené nehnuteľnosti EN XXXXX, XXXXX prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne oproti výplate žalovaných. Rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňa 20.12.1989, pretože žalovaní nepodali riadny opravný prostriedok - odvolanie. Na základe sťažnosti žalovaných prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 1Cz/21/1991-21 zo dňa 30.4.1991 pre porušenie zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/751/1989. Okresný súd Čadca bol pri ďalšom konaní viazaný závermi Najvyššieho súdu SR. Porušenie zákona videl Najvyšší súd SR v tom, že nebol ustálený okruh spoluvlastníkov, ich podiely a tým ani okruh strán konania. Poukázal, že parcela č. XXXXX bola vedená v evidencii ako „spoločný dvor“ - bolo potrebné zistiť, k akým nehnuteľnostiam spoločný dvor patril. Nezistoval kogentne podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka prioritne možnosť reálnej delby medzi spoluvlastníkmi. Vyhovel žalobe aj voči tým žalovaným, ktorí neboli spoluvlastníkmi (žalovaní v rade 4/ a 5/). Po doplnení dokazovania podľa záverov Najvyššieho súdu SR rozhodol prvostupňový súd opakovane rozsudkom č. k. 7C/303/1991-70 zo dňa 6.12.1991 (predtým 8C/751/1989) tak, že zrušil spoluvlastníctvo k parcele č. EN XXXXX (pod rodinným domom žalobkyne) a prikázal ju žalobkyni. Spoluvlastníctvo k parcele EN XXXXX nezrušil, ponechal ju v podielovom spoluvlastníctve strán konania, pretože to je spoločný dvor, spoločné prístupové cesty, v čom videl dôvod osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Parcelu nie je možné v prírode reálne vlastnicky rozdeliť podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/100/1992- 92 zo dňa 17.3.1992, čo do parcely č. EN XXXXX, čo do parcely č. EN XXXXX ostal nedotknutý. Právoplatnosť nadobudol dňa 9.4.1992. Dovoľanie navrhovateľky bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/38/1992-106 zo dňa 29.7.1992, právoplatného dňa 31.8.1992. Dôvodom bolo oneskorené podanie dovoľania po uplynutí 1-mesačnej dovoľacej lehoty. Z pripojeného spisu 9C/681/1994 súd zistil, že uznesením č. k. 9C/681/1994-108 zo dňa 31.8.1995, právoplatného dňa 28.9.1995, o schválení súdneho zmiernia sa dohodli o užívaní (nie o vlastníctve) k nehnuteľnosti EN XXXXX, ktorá je naďalej predmetom spoluvlastníctva. Keďže EN XXXXX bola evidovaná ako „spoločný dvor“, po ohliadke na mieste samom podľa znaleckého posudku B.. L., identifikácie a grafickej prílohy zmiernom dohodli užívanie predmetu spoluvlastníctva tak, že: žalobkyňa bude užívať tú časť EN XXXXX, ktorá je zlúčená do KN XXXX pri rodinnom dome žalobkyne o výmere 30 m², vyznačená na znaleckom posudku B.. L. červenou farbou. Žalobkyňa a jej právny zástupca sa zaviazali v uzavretom zmierni rešpektovať užívanie tej časti parcely č. XXXXX, ktoré zodpovedajú znaleckému posudku: žltá farba pri KN XXXX o výmere 28 m², zelená farba pri KN XXXX o výmere 62 m², čierna farba pri KN XXXX o výmere 12 m². Uvedený súdny zmiernie neriešil vlastnícke právo (respektíve spoluvlastnícke právo). Riešil len užívacie právo spoluvlastníkov k parcele EN č. XXXXX.

8. Uvedený skutkový stav súd subsumoval pod nasledovné právne normy, pričom sa cítil byť viazaný aj záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, tak ako je uvedené pod bodom 5 tohto odôvodnenia rozsudku. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak: a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná. Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne. Súd vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, že nemá odmietnuť podanie, ale zamietnuť žalobu na obnovu konania. Z toho dôvodu súd nariadil pojednávanie a rozhodol tak, že zamietol žalobu na obnovu konania podľa § 414 CSP v nadväznosti na § 413 ods. 1 písm. a) CSP z dôvodu, že bola podaná oneskorene. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak: a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e). Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/751/1989-18 zo dňa 14.11.1989, ktorým bolo zrušené spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam a prikázané do výlučného vlastníctva žalobcov, nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.1989. Žalovaní nepodali riadny opravný prostriedok - odvolanie. Podali sťažnosť prostredníctvom Generálnej prokuratúry SR. Najvyšší súd SR rozsudkom č. k. 1CZ/21/1991-21 zo dňa 30.4.1991 pre porušenie zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/751/1989. V ďalšom konaní bol Okresný súd Čadca viazaný závermi Najvyššieho súdu SR.

Po doplnení dokazovania podľa záverov Najvyššieho súdu SR rozhodol prvostupňový súd opakovane rozsudkom č. k. 7C/303/1991-70 zo dňa 6.12.1991 (predtým vedené pod sp. zn. 8C/751/1989) tak, že zrušil spoluvlastníctvo a prikázal ich navrhovateľov ku všetkým nehnuteľnostiam okrem nehnuteľnosti EN XXXXX, kde spoluvlastníctvo nezrušil a ponechal ho v podielovom spoluvlastníctve, pretože išlo o spoločný dvor, spoločné prístupové cesty. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/100/1992-92 zo dňa 17.3.1992 a právoplatnosť nadobudol dňa 9.4.1992. Dovoľanie navrhovateľky bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/38/1992-106 zo dňa 29.7.1992, právoplatného dňa 31.8.1992. Dôvodom bolo oneskorené podanie dovoľania, po uplynutí 1-mesačnej dovoľacej lehoty. Z uvedeného vyplýva, že objektívna lehota podľa § 403 je 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia, teda 3 roky od 9.4.1992. Žalobcovia mali právo podať žalobu na obnovu konania do 9.4.1995. Žalobu na obnovu konania dali po uplynutí objektívnej lehoty dňa 22.1.2014. Subjektívna lehota podľa § 403 ods. 1 CSP je 3 mesiace odkedy sa žalobcovia mohli dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď tento dôvod mohli uplatniť. Podľa názoru prvostupňového súdu subjektívna lehota môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty. Objektívna lehota plynula od 9.4.1992 a uplynula 9.4.1995. Žalobu na obnovu konania podali žalobcovia dňa 22.1.2014, teda aj po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty. V rámci objektívnej lehoty plynula aj subjektívna 3-mesačná lehota a keďže nebola uplatnená v rámci objektívnej lehoty, subjektívna lehota podľa § 403 ods. 1 CSP nie je daná. Navyiac, ani žalobcovia neprodukovali dostatočný rozsah tvrdení a dôkazov k tomu, že dodržali subjektívnu lehotu 3 mesiace podľa § 403 ods. 1 CSP, teda kedy sa mohli dozvedieť o dôvode obnovy, resp. kedy tento dôvod obnovy mohli uplatniť a čo týmto dôvodom obnovy bolo. Z toho dôvodu súd zamietol žalobu na obnovu konania pre jej oneskorené podanie podľa § 414 CSP, ale z dôvodu podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP. V konaní žalobcovia nepreukázali, že existuje možnosť výnimky podľa § 404 CSP pre predĺženie 3-ročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Nepreukázali, že v danom prípade ide o dôvody podľa § 404 písm. a), b), c) CSP, ktoré konkrétne, na základe akých tvrdení, dôkazov. Nepreukázali dodržanie zákonných lehôt na podanie žaloby na obnovu konania.

9. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušil uznesenie prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd odmietol žalobu na obnovu konania ako žalobu, ktorá má vady, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní, potom za tejto procesnej a dôkaznej situácie nebolo možné posúdiť existenciu ďalších dôvodov podľa § 413 písm. b), c), d), e) CSP. Súd má za to, že skúmanie ďalších dôvodov by bolo aj nadbytočné a nevhodné vzhľadom k tomu, že jednoznačne z vykonaného dokazovania je preukázané, že na strane žalobcu nie je splnený zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania, a to podanie žaloby na obnovu konania v zákonom stanovenej lehote. Preto prvostupňový súd sa nezaoberal a ani nezdôvodňuje ďalšie dôvody pre zamietnutie žaloby na obnovu konania.

10. Súd z procesného hľadiska konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie bolo vytyčené na deň 31.1.2017. Termín pojednávania s poučeniami prevzal žalobca už dňa 5.12.2016 (čl. 118 rub), teda v dostatočnom časovom predstihu. Na pojednávanie sa nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nepreukázal závažný dôvod neprítomnosti na pojednávaní. Rovnako zástupca žalovanej - SR - MS SR nežiadal odročiť pojednávanie. Stotožnil sa so záverom prvostupňového súdu, že sú splnené všetky zákonné podmienky, aby súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Nezistil závažné dôvody pre odročenie pojednávania. Žalobca závažné dôvody pre odročenie pojednávania netvrdil, nepreukázal.

11. Za závažný dôvod neprítomnosti žalobcu na pojednávaní súd nepovažoval neustále námietky zaujatosti voči zákonnej sudkyňi, ktoré nemali zákonné náležitosti námietok. Preto ich súd nadriadenému súdu nepredkladal, neodročil z tohto dôvodu pojednávanie, aby žalobca nepodal sťažnosť na prietahy v konaní. Na čl. 27 spisu dňa 16.3.2015 uviedol, že Okresný súd Čadca má nezákonné praktiky. Po dobu viac ako 25 rokov nedokázal nezaujato posúdiť prejednávajúcu vec. Namietol všetkých sudcov pre ich zaujatosť a nečinnosť. Žiadal, aby vec 4C/266/2014 bola Okresnému súdu Čadca odňatá a pridelená inému okresnému súdu na ďalšie konanie. Sudkyňa na čl. 32 rub spisu vyhotovila úradný záznam, z ktorého vyplýva, že na námietku zaujatosti zo dňa 13.3.2015 (čl. 27) neprihliada podľa § 15a ods. 3 OSP (nesplňa náležitosti námietky) a podľa § 15a ods. 5 OSP (námietka sa týka procesného postupu súdu a tvrdených prietahov v konaní - § 14 ods. 3 OSP). Úradný záznam bol spísaný a podpísaný sudkyňou dňa 19.3.2015. Na čl. 40 spisu je sťažnosť na nečinnosť a prietahy v konaní Okresného súdu Čadca zo dňa 12.8.2015 pod Spr 65/2015. Na čl. 41 spisu je vyjadrenie k sťažnosti. Na čl. 37 spisu je podanie žalobcu prostredníctvom Krajského súdu v Žiline, kde žiada odňať a prideliť vec inému súdu na ďalšie konania, pretože Okresný súd Čadca požiadavky žalobcov ignoruje. 16.3.2015 čl. 58 - žiadal, aby vec

Okresnému súdu Čadca bola odňatá a pridelená inému okresnému súdu na ďalšie konanie. Čl. 59 - sťažnosť na nečinnosť. V predkladacej správe Krajskému súdu v Žiline zo dňa 28.12.2015 čl. 63 spisu predposledný odsek sudkyňa uviedla, že na podanie žalobcov 1/, 2/ z čl. 27 spisu zo dňa 13.3.2015 uvádza, že na námietku zaujatosti neprihliadala podľa § 15a ods. 3 OSP (nesplňa náležitosti námietky) a podľa § 15a ods. 5 OSP (námietky sa týka procesného postupu súdu a tvrdených prietahov v konaní - § 14 ods. 3 OSP). Z podania Najvyššieho súdu SR zo dňa 5.1.2016 čl. 68 spisu vyplýva, že postúpili Okresnému súdu Čadca podanie N. O. - žalobcu a posúdili toto podanie podľa obsahu ako žiadosť o pridelenie veci inému okresnému súdu. Podanie je na čl. 69 spisu a je zo dňa 29.12.2015 a z nadpisu vyplýva, že žiada Najvyšší súd SR o pridelenie veci inému okresnému súdu pre nezákonné praktiky Okresného súdu Čadca a pre prietahy v konaní, údajne Okresný súd Čadca koná viac ako 25 rokov, namieta všetkých sudcov a ich zaujatosť a nečinnosť. Na záver listu uvádza, že Krajský súd v Žiline do dnešného dňa žalobcovi neďal žiadnu odpoveď a ignoruje žiadosť žalobcu, rovnako čl. 71 - 72 spisu. Výzvou zo dňa 12.4.2016 čl. 79 spisu súd vyzval žalobcu N. O. pod písmenom d), aby zaplatil súdny poplatok za návrh na pridelenie veci inému súdu, potom súd postúpi vec podľa § 12 ods. 2, 3 OSP nadriadenému súdu, aby rozhodol, či prikáže vec inému súdu z dôvodu vhodnosti, alebo nie. Preto súd zároveň vyzval na čl. 79 spisu žalobcu, aby uviedol, ktorému súdu navrhuje vec prikázať a ktoré dôvody vhodnosti má na mysli podľa § 12 ods. 2, 3 OSP. Súd predložil vec s predkladacou správou čl. 87 spisu dňa 30.5.2016 Krajskému súdu v Žiline podľa § 12 ods. 2 OSP k prikázaniu veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Súdny poplatok žalobca zaplatil dňa 20.4.2016 na čl. 80 spisu. Krajský súd v Žiline vrátil spis dňa 31.5.2016 s pripisom na čl. 88 spisu s tým, že podľa obsahu neposúdil žiadosť žalobcu ako žiadosť o pridelenie veci inému okresnému súdu. Mal za to, že namieta všetkých sudcov, ich zaujatosť, nečinnosť, teda sa domáha vydania rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 OSP (tzv. nutná delegácia). Odvolací súd teda mal za to, že sa nejedná o návrh na pridelenie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 OSP, ale o podanie námietky zaujatosti podľa § 14 ods. 1 OSP. Nadriadený súd uviedol, že okresný súd si nesprávne vyložil obsah podania účastníka konania. Nejde o podanie návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, ale o pridelenie veci inému súdu z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Čadca a voči zákonnej sudkyňi. Z toho dôvodu bol spis vrátený späť k ďalšiemu procesnému postupu. Na čl. 113 spisu doručil žalobca sťažnosť zo dňa 29.7.2002, na čl. 114 spisu zo dňa 13.3.2015, na čl. 122 spisu sťažnosť zo dňa 9.12.2016 - námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyňi. Sudkyňa stranám konania doručila vyjadrenie zo dňa 14.12.2016, v ktorom uviedla, že pojednávanie vytýčené na deň 31.1.2017 neruší, na námietku zaujatosti nebude prihliadať a nepredkladá vec nadriadenému súdu, a to z dôvodov: a) nie sú uvedené dôvody námietky podľa § 49 ods. 1 CSP, aký pomer má sudkyňa k stranám konania, k veci (podľa § 52 CSP na námietku neprihliada, nepredkladá ju nadriadenému súdu), b) kedy žalobca zistil dôvod námietky, že vzniesol námietku do 7 dní (podľa § 53 ods. 1 CSP súd na námietku neprihliada, keďže sa týka konania z roku 1997 (10C/686/97, 7C/303/91) a nebola vo veci 4C/266/2014 vznesená do 7 dní (návrh zo dňa 14.11.2014, sudkyňi vec pridelená 14.11.2014 - čl. 19), c) námietky sa týkajú procesného postupu súdu a rozhodovacej činnosti, preto podľa § 53 ods. 3 CSP súd na námietky neprihliada, nepredkladá ich nadriadenému súdu. Vyjadrenie prevzal N. O. dňa 13.1.2017, napriek tomu sa nedostavil na pojednávanie dňa 31.1.2017. Doručil predsedovi súdu (kópia na čl. 137 spisu) podanie zo dňa 27.12.2016, kde uvádza, že v roku 1994 zákonná sudkyňa JUDr. Plichtíková pod nátlakom donútila jeho matku G. O. podpísať súdny zmier. Keď nechcela podpísať, sudkyňa zavolať do súdnej siene policajta, ktorý strážil súd a takto matka musela podpísať zmier. Vyjadrenie zákonnej sudkyne k tejto sťažnosti vedenej pod Spr 2/2017 je na čl. 145 spisu. Vyplýva z neho, že predmetom sťažnostného konania môžu byť prietahy v konaní a nevhodné správanie sudkyne, pričom z podania žalobcu vyplýva, že žiada o vylúčenie zákonnej sudkyne z rozhodovania veci. Sudkyňa nepostupovala nezákonne a svojvoľne, reagovala na námietku zaujatosti hneď 14.12.2016 a svoj procesný postup oprela o zákonné dôvody (§ 49 ods. 1 CSP, § 52 CSP, § 53 ods. 1 CSP, § 53 ods. 3 CSP), preto nemôže ísť o svojvoľné a nezákonné správanie sudkyne. Z uvedených zákonných dôvodov námietky zaujatosti žalobcu voči sudkyňi nepovažovala za právne relevantné, neobsahovali zákonné náležitosti námietky, a preto ich nadriadenému súdu nepredložila, aby nespôsobilá prietahy v konaní zrušením vytýčeného pojednávania na deň 31.1.2017. Rovnaký záver sudkyňa zaprotokolovala aj do zápisnice o pojednávaní zo dňa 31.1.2017 v prítomnosti povereného zástupcu žalovanej - Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý nemal výhrady k takému skutkovému a právnomu posúdeniu námietok žalobcu voči zákonnej sudkyňi a nevzniesol procesný návrh na odročenie pojednávania z dôvodu námietok a na predloženie veci nadriadenému súdu. Sudkyňa na pojednávaní dňa 31.1.2017 uviedla a zaprotokolovala a uvádza aj v tomto odôvodnení, že tvrdený nezákonný postup JUDr. Anny Plichtíkovej v roku 1994 (čl. 137 spisu), kedy údajne zákonná sudkyňa donútila pôvodnú žalobkyňu G. O. pod nátlakom v prítomnosti policajta uzavrieť súdny zmier, sa nezakladá na pravde.

Je pripojený k spisu 4C/266/2014 spis 9C/681/1994 žalobkyne G. O., kde je na čl. 76 spisu uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 10Nc/276/95-76 zo dňa 30.4.1995, z ktorého vyplýva, že ani zákonná sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková, ani ostatní sudcovia neboli vylúčení na námietky žalobkyne z pojednávania a rozhodovania uvedenej veci. Na pojednávaní dňa 31.8.1995 G. O. bola osobne prítomná spolu so svojim zástupcom - synom H. O.. V pojednávacej miestnosti bola prítomná aj justičná stráž G. O., zastúpená H.A. O., spolu s ostatnými účastníkmi konania uzavreli v písomnom znení súdny zmluvu, ktorý sa však netýka vlastníctva, ale rozdelenia užívania k spornej nehnuteľnosti. Písomné znenie zmluvy sa nachádza na čl. 107 spisu a bolo podpísané navrhovateľkou G. O. a jej zástupcom H. O., ako aj ostatnými účastníkmi konania. Zmluva bol schválený súdom. Vzápätí bolo doručené tvrdenie čl. 110 spisu, že navrhovateľka a jej zástupca uzavreli zmluvu pod nátlakom. Na čl. 114 spisu dokonca uviedla, že sudkyňa Plichtíková sa jej vyhrážala tým, že keď nepodpíše zmluvu, tak ju vysťahujú z jej rodného domu. Zavolała na ňu policajta, člena justičnej stráže. Dostala strach, preto podpísala. Na čl. 115 spisu sa vyjadril písomne k sťažnosti z 12.10.1995 člen justičnej stráže poriadkovej služby na Okresnom súde Čadca Q. R., ktorý bol prítomný v pojednávacej miestnosti v čase uzavretia zmluvy. Uviedol, že 31.8.1995 bol prvolaný sudkyňou do pojednávacej miestnosti. Prítomnosť žiadala z dôvodu, že účastníci konania boli na predchádzajúcich pojednávaniach a na ohliadke nedisciplinovaní. Už pred pojednávaním boli upozornení na chodbe okresného súdu členom justičnej poriadkovej služby, aby sa správali nehlukne. Po začatí pojednávania sa sudkyňa pokúsila o zmluvu a syn navrhovateľky ako jej zástupca ho uzavrel. Sudkyňa v priebehu konania nevyvíjala nátlak na zúčastnených, ale snažila sa čo najjasnejšie objasniť situáciu. Rovnako ani člen justičnej stráže nevyvíjal nátlak, lebo nebol vyzvaný sudkyňou. Tvrdenia navrhovateľky, že sudkyňa použila vyhrážky a drzo sa správala k účastníkom, sa nezakladajú na pravde. Podpis člena justičnej stráže. Vzhľadom k uvedenému je potom námietka zaujatosti čl. 137 spisu nielen že nepravdivá, ale vzhľadom k tomu, že ide o konanie z roku 1994, potom nemá náležitosti námietky a nebol dôvod prekladať vec nadriadenému súdu. Neboli uvedené dôvody námietky podľa § 49 ods. 1 CSP, aký pomer má sudkyňa k stranám konania, k veci. Preto podľa § 52 CSP súd na námietku neprihliadal, nepredložil ju nadriadenému súdu. Zároveň námietku zaujatosti mohol vzniesť len do 7 dní, kedy ju zistil. Keď táto lehota nebola dodržaná podľa § 53 ods. 1 CSP súd na námietku neprihliadal. Týka sa právoplatne skončeného konania z roku 1994, ktoré ani nie je predmetom žaloby na obnovu konania, pričom námietku vzniesol žalobca až dňa 27.12.2016 na čl. 137 spisu (§ 53 ods. 1 CSP). Nebola dodržaná lehota na podanie námietky zaujatosti, preto súd na ňu neprihliadal. Neprihliadal na ňu aj z dôvodu, že sa týkala procesného postupu súdu a rozhodovacej činnosti súdu (§ 53 ods. 3 CSP), a preto tiež túto námietku nepredložil nadriadenému súdu. Z uvedených dôvodov súd námietku nepredložil nadriadenému súdu a nezrušil termín pojednávania vytyčený na deň 31.1.2017, aby nespôsobil zbytočné prieťahy v konaní. Vznesené námietky nepovažoval za závažný dôvod pre odročenie pojednávania, pretože námietky nemali zákonné náležitosti námietok. Navyše súd udáva, že na uvedenom pojednávaní nebol prítomný N. O., ale jeho brat H. O., ktorý zastupoval prítomnú matku G.Á. O..

12. Žalovaná SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava v dôsledku zamietnutia žaloby žalobcu na obnovu konania bola úspešnou stranou konania v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % jej súd priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku v písomnom vyhotovení VSÚ prvostupňového súdu (§ 251 CSP, § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.