

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8414200335.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudkýň JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. 2, G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky Bc. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 2, G., zastúpenej Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom so sídlom Námestie sv. Egídia 29/69, Poprad a otca O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, S. H., zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného, nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 16/2014-218 zo dňa 20.07.2016 takto

rozhodol:

Mení uznesenie č.k. 5P 16/2014-218 zo dňa 20.07.2016 tak, že zamietá návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 16/2014-29 zo dňa 28.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP 10/2014-66 zo dňa 22.04.2014 a zamietá návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. Milana Oravec do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Mení uznesenie č.k. 5P 16/2014-266 zo dňa 27.09.2016 tak, že mení uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 16/2014-29 zo dňa 28.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoP 10/2014-66 zo dňa 22.04.2014 v časti úpravy styku otca s mal. O. (výrok III uznesenia) tak, že upravuje styk otca s mal. Milanom tak, že otec má právo stýkať sa s mal. O. každý týždeň od piatku od 17.00 hod do soboty do 19.00 hod.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 5P 16/2014-218 zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 16/2014-29 zo dňa 28.02.2014 a maloletého O. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesenie odôvodnil tým, že návrh na zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z listinných dôkazov, z návrhu a zo znaleckého posudku vykonaného v rozvodovom konaní mal súd za osvedčené, že obaja rodičia maloletého O. majú vytvorené dostatočne vhodné a stabilné prostredie na výchovu maloletého, dokážu zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, majú primerané finančné zázemie a obaja zabezpečujú dostatočnú saturáciu emocionálnych potrieb dieťaťa. Vzťah maloletého dieťaťa k oboj rodičom je pozitívne citovo sýtený, maloletý je na oboch rodičov emocionálne naviazaný a je vysoko pravdepodobné, že ich považuje za najdôležitejších ľudí a opory v živote. S prihliadnutím na skutočnosť, že je v najlepšom záujme dieťaťa vyrastať v starostlivosti oboch rodičov a na to, že striedavá osobná starostlivosť sa bez väčších problémov realizovala od decembra 2015, mal súd za to, že najoptimálnejším modelom starostlivosti o dieťa je v tomto prípade striedavá osobná starostlivosť.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že otec neosvedčil splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti. Je pravda, že v rozvodovom konaní bol vykonaný znalecký posudok č. 70/2014, v ktorom znalkyňa odporučila práve túto formu osobnej starostlivosti, k predmetnému posudku má však matka výhrady, ktoré formulovala už vo svojom odvolaní proti rozsudku prvostupňového súdu vo veci samej. Poukázala v odvolaní na odborný názor PhDr. C. S., klinickej psychologičky a uviedla, že ide o zjavný rozpor, keď na jednej strane znalkyňa poukazuje na negatívne vzťahy medzi oboma rodičmi a na druhej strane, napriek nízkemu veku dieťaťa, odporúča striedavú starostlivosť. Znalecký posudok nemožno navyše považovať za aktuálny vzhľadom na značný časový odstup od jeho vypracovania (03.11.2014). Od vypracovania znaleckého posudku sa situácia nestabilizovala a nedošlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov účastníkov konania. Uviedla, že medzi rodičmi vládne atmosféra nedôvery a obviňovania sa zo zlyhania v starostlivosti, zo strany otca nedochádza k pozitívne orientovanej príprave dieťaťa na prechod a pobyt s druhým rodičom a návrat od neho, nedochádza k uspokojivej spolupráci pri odovzdávaní dieťaťa, v prípade nedostatkov sa prípadne problémy nekonzultujú s odborníkom a neriešia sa s ním spoločne v trojici, čo naznačuje, že viaceré z predpokladov striedavej osobnej starostlivosti uvádzaných PhDr. S., nie sú splnené. Otec maloletého z objektívnych dôvodov ani nemôže riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť, nakoľko pracuje na smeny, čo znamená, že niekedy až štyri dni v týždni je jeho pracovný čas od 06:00 hod. do 21:00 hod.. Je preto vylúčené, aby otec maloletého by sa mohol o maloletého riadne starať a je zrejme, že otec zrejme túto starostlivosť deleguje na tretie osoby, čo vzhľadom na vek dieťaťa nie je žiadúce. Súd prvej inštancie nevykonával riadne dokazovanie a neskúmal vhodnosť podmienok otca. Tento deklaroval, že má uzavretú nájomnú zmluvu na sociálny byt, zo zmluvy vyplýva, že táto trvá len do 31.07.2016 a nie je jasné, že otec bude mať túto možnosť aj po uvedenom dátume. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť nariadená súdom nie je vhodná a nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko sa doteraz vôbec neosvedčila táto forma osobnej starostlivosti. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh otca zamietne v celom rozsahu.

3. Uznesením č.k. 5P 16/2014-266 súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 22.07.2016. Uznesenie odôvodnil tým, že matka navrhovala, aby bol zmenený tretí výrok uznesenia Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P 16/2014-29 z 28.02.2014, a to tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletým každý piatok v čase od piatku od 17:00 h (namiesto pôvodne stanovenej 15 hod.) do soboty do 17:00 hod.. Uviedol, že súd prvej inštancie už predtým uznesenie č.k. 5P 16/2014-29 zrušil, týmto uznesením je viazaný, a preto nebolo možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zmeny uznesenia č.k. 5P 16/2014-29.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že súd sa nezaoberal dokazovaním vo veci samej, odovzdávanie syna v piatky o 17:00 hod. nie je realizovateľné, nedodríava sa a nie je v záujme dieťaťa. V jej pracovnej zmluve je čas uvedený od 8:30 hod. do 17:00 hod.. Súd sa nezaoberal faktom, že dieťa by malo byť odovzdávané o 17:00 hod. v H. U., čo nie je možné, keďže autobus z H. U. priamo na G. ide už o 17:10 hod. zo stanice, ktorá je od bytu otca vzdialená 20 min. peši. Napriek nevôli otca si vyzdvihuje dieťa o 16:30 hod., aby stihla autobus do G. a aj on si vyzdvihuje dieťa v G. o 16:30 hod. na jej adrese. Jej príchod domov na trvalú adresu je umožnený tým, že ide z práce skôr, pričom nevie dokedy jej toto vedenie bude ešte tolerovať. Nemá čas sa s dieťaťom ani riadne rozlúčiť, prezliecť ho, skontrolovať. Dieťa je vystavené veľkému stresu a z takéhoto odovzdávania sa neteší. Navrhla, aby odvolací súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zverí maloletého O. do osobnej starostlivosti matky, uloží otcovi prispievať na výživu maloletého O. sumou 100 eur mesačne, predbežne upraví styk otca s maloletým O..

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, a zistil, že odvolania matky sú dôvodné. V danej veci je nariadené právoplatné a vykonateľné predbežné opatrenie č.k. 5P 16/2014-29 zo dňa 28.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4Cop/10/2014-66 zo dňa 22.04.2014. Týmto uznesením je predbežne maloletý O. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi je uložené prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne a predbežne upravený styk otca s maloletým O. na každý piatok v čase od 15:00 hod. do soboty do 17:00 hod.. Matka je povinná odovzdávať maloletého O. otcovi včasne pripraveného v mieste svojho bydliska a otec takisto odovzdá maloletého O. matke v mieste jej bydliska. Súd prvej inštancie uznesenie č.k. 5P 16/2014-218 odôvodnil tým, že návrh na zrušenie tohto predbežného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bola určená striedavá osobná starostlivosť je dôvodný. Podľa názoru odvolacieho súdu odvolacie

námietky matky proti tomuto rozhodnutiu sú odôvodnené. Zo spisu vyplýva, že rodičia nespolupracujú dobre pri výchove maloletého O., pri jeho odovzdávaní, pri starostlivosti o neho, pri riešení problémov týkajúcich sa mal. O.. Takýto stav vyžaduje, aby rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti bolo náležite odôvodnené. Takéto rozhodnutie nemožno odôvodniť len tým, že zo znaleckého posudku podaného v rozvodovom konaní vyplýva, že takáto forma starostlivosti je vhodná, pretože znalecký posudok je len jedným z dôkazov. (Naviac znalecký posudok ani nie je obsahom spisu 5P 16/2014 a nevyplýva zo spisu obsah tohto znaleckého posudku. Rozsudok o rozvode, ktorý nariadil striedavú osobnú starostlivosť, bol odvolacím súdom uznesením sp. zn. 10 CoP 14/2016 zo dňa 24.8.2016 zrušený. Odvolací súd je toho názoru, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti v danom prípade nie je potrebné a vhodné realizovať neodkladným opatrením. Pokiaľ po vykonaní všetkých dôkazov súd zistí skutkový stav a ustáli, že toto je najlepšia forma starostlivosti o maloletého O., vydá o tom meritórne rozhodnutie. Nie je však v tomto prípade vhodné takýto vážny zásah realizovať neodkladným opatrením na základe nepreukázaného skutkového stavu, ale len osvedčených skutočností. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie č.k. 5P 16/2014-218 zmenil postupom podľa § 388 CSP a zamietol návrh na zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia a na vydanie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého mala byť striedavá osobná starostlivosť o maloletého O..

6. Odvolanie proti uzneseniu č.k. 5P 16/2014-266 je taktiež dôvodné. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa čl. III CMP je možné analogicky pripustiť aj zmenu pôvodného rozhodnutia o predbežnom opatrení. V danom prípade sa zmenili pomery matky, ktorá nastúpila do zamestnania a nemôže odovzdávať dieťa otcovi podľa pôvodného rozhodnutia (o 15.00 v piatok v mieste svojho bydliska) kvôli tomu, že jej pracovná doba končí o 16,00. Zároveň však je potrebné zachovať dobu počas ktorej má otec právo stretávať sa s mal. O.. Preto odvolací súd uznesenie č.k. 5P 16/2014-266 zmenil postupom podľa § 388 CSP a zmenil pôvodné rozhodnutie o predbežnom opatrení tak, aby matka mohla mal. O. odovzdávať otcovi v piatok o 17,00 a aby otec mal možnosť byť s mal. O. po dobu 26 hodín, ako to bolo podľa pôvodného rozhodnutia.

7. Podľa § 40 CMP súd v tejto veci nie je viazaný návrhom, a preto odvolací súd rozhodol inak, ako to navrhovala matka (ktorá žiadala zachovať dobu návratu dieťaťa v sobotu o 17,00 hod. aby nedošlo k narušeniu denného režimu maloletého). Vzhľadom na vek dieťaťa a skutočnosť, že má byť odovzdané matke v sobotu o 19,00 hod., je možné bez ujmy dieťaťa realizovať stretávanie s otcom do 19,00 hod.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.