

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/299/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714213391  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7714213391.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a členiek senátu JUDr. Anny Slovinskej a a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému H. E., F.. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 337,58 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 8.12. 2014, č. k. 19C/182/2014-74

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému na zaplatenie sumy 337,38 Eur a poplatku z omeškania 0,2% denne zo sumy 337,38 Eur od 9.3.1999 do zaplatenia a trov konania z dôvodu dlžného poistného žalovaného voči zdravotnej poisťovni PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA.

2. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom návrh zamietol.

3. Súd žalobu zamietol s poukázaním na ust. § 34 ods. 1 písm. c), ods. 3 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení s tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo 07. júla 2005 správca konkurznej podstaty úpadcu zdravotnej poisťovne PERSPEKTIVA nemohol postúpiť pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto konania.

4. Rozhodnutie o trovách konania súd odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech žiadne trovy nevznikli.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku, teda vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania, zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p..

6. Odvolateľ v dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodujúcim argumentom v odôvodnení napadnutého rozsudku je skutočnosť, že rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva SR č. 3215/1999/A z 1. júla 1999 (ďalej len „rozhodnutie MZ SR I“) došlo ex lege k prechodu pohľadávok zo zdravotnej poisťovne PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA (ďalej len „DZP“) na VŠEOBECNÚ

ZDRAVOTNÚ POISŤOVŇU (ďalej len „VŠZP“). Týmto rozhodnutím MZ SR I bolo zrušené povolenie na zriadenie DZP, preto vstúpila DZP na základe § 34 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení do likvidácie. Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 20. apríla 2001 č.k 7K 70/01-30 konkurzný súd na návrh likvidátora DZP vyhlásil konkurz na majetok DZP. Vyhlásením konkurzu došlo k prerušeniu likvidácie na základe ust. § 13a zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V rámci speňažovania konkurznej podstaty DZP boli 7. júla 2005 podpísané tri zmluvy o postúpení pohľadávok medzi DZP ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Platnosť všetkých troch zmlúv (predmetom druhej zmluvy bol súbor pohľadávok voči platiteľom poistného na dlžných poistných na zdravotné poistenie a poplatkov z omeškania) bola zo strany VŠZP napadnutá v súdnych konaniach, výsledky ktorých však svedčia o platnom a dobromyseľnom nadobudnutí pohľadávok žalobcu. Odvolateľ poukázal na Nález Ústavného súdu SR z 20. októbra 2010, sp. zn. IV. ÚS 182/2010-44, ktorým bolo rozhodnuté o ústavnej sťažnosti právneho predchodcu žalobcu z 19. augusta 2008. Ak by odvolací súd potvrdil rozsudok s argumentáciou týkajúcou sa nemožnosti postúpenia pohľadávok a z toho plynúcej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo 7. júla 2005, došlo by k porušeniu ústavných práv žalobcu obdobným spôsobom, ako je uvedený v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2012, sp. zn. IV. ÚS 182/2010-44. Zároveň odvolateľ zdôraznil, že postúpeniu pohľadávok DZP na žalobcu predchádzalo vydanie opatrenia konkurzného Krajského súdu v Bratislave z 22. júla 2005, sp. zn. 7K 70/01, právoplatné a vykonateľné 29. júna 2005, ktorým konkurzný súd odsúhlasil uvedený odpredaj pohľadávok. Zároveň poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 29. júla 2004, sp. zn. 29Odo 394/2002. Žalobca je toho názoru, že platne a dobromyseľne nadobudol pohľadávky voči žalovanému.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, (§ 205 ods. 2 písm. a), d), f) O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, aj keď z iných dôvodov, ako uvádza žalobca v odvolaní.

9. Žalobca uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p. (účinného do 30.6.2016) s tvrdením, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil.

10. Pretože danosť súdnej právomoci je jednou z prvoradých procesných podmienok, musí jej splnenie skúmať súd vždy ex offa, v každom štádiu konania a na každom stupni (§ 103 O.s.p.).

11. Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

12. Obdobne podľa § 10 ods. 1 CSP (účinného od 1.7.2016) ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

13. Právomoc sa všeobecne posudzuje ako oprávnenie určitého štátneho orgánu riešiť otázky, ktoré sú zákonom zverené do jeho kompetencie, pričom Občiansky súdny poriadok vymedzuje právomoc súdov v § 7. V odseku 1 tohto ustanovenia určuje, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú veci (nároky), ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, družstevných, ako aj z obchodných vzťahov (včítane podnikateľských a hospodárskych vzťahov). Takto ohraničený súbor sa týka vzťahov súkromného práva, ktoré sa spravujú princípmi právnej rovnosti a vôľovej autonómie účastníkov. Veci, zaradené do tohto súboru, prejednávajú a rozhodujú prevažne súdy; len výnimočne, ak to ustanovuje zákon, prejednávajú ich a rozhodujú o nich iné orgány. Nad rámec, vymedzený uvedeným súborom vzťahov, súdy podľa § 7 ods. 2 O.s.p. v občianskom súdnom konaní prejednávajú a rozhodujú aj iné veci, ktoré sa už, na rozdiel od predchádzajúcich, nezakladajú priamo na

práve súkromnom, tieto však vždy len vtedy, ak to ustanovuje zákon. Podobnú úpravu obsahuje platný Civilný sporový poriadok v ust. § 3 a § 4.

14. Pre vyriešenie otázky, či vec patrí do právomoci súdu, je nevyhnutné predovšetkým zistiť, z ktorého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok (predmet súdneho konania), tento vzťah dôsledne analyzovať a následne po právnej stránke správne vyhodnotiť a posúdiť. Za účelom zabezpečenia podkladov, nevyhnutných pre tento postup, ukladá zákon žalobcovi povinnosť uviesť vždy už v návrhu (žalobe) rozhodujúce skutočnosti (§ 79 ods.1 O.s.p.). Tie majú súdu umožniť, aby daný právny vzťah a z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných tak pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy (napr. právomoci, príslušnosti, spôsobilosti byť účastníkom konania), ako aj pre prípadné posúdenie veci samej. Žalobca je povinný svoj nárok skutkovo vymedziť, nemusí ho však právne vyhodnotiť a zdôvodniť. Je totiž vždy vecou súdu, aby podal jeho právnu kvalifikáciu. Ak ho ale predsa len v žalobe právne vyhodnotí, súd tým nie je viazaný. Pre analýzu právneho vzťahu účastníkov a posúdenie jeho povahy z hľadiska právomoci súdu na prejednanie a rozhodnutie o nároku, ktorý žalobca vyvodzuje z tohto právneho vzťahu je rozhodujúce obsahové hľadisko, teda akú majú povahu práva a povinnosti účastníkov, tvoriace obsah tohto právneho vzťahu. Len uvedené kritérium je určujúce pre posúdenie, či žalobou uplatnený nárok je vyvodzovaný z takého právneho vzťahu, ktorý možno podriaďiť pod niektorý z právnych vzťahov vymenovaných v § 7 ods. 1 O.s.p. teraz § 3 CSP (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2015 sp. zn. 6 Cdo 126/2014).

15. Pokiaľ ide o nastolenú otázku právomoci súdu na konanie v tejto veci, odvolací súd poukazuje na svoju doterajšiu rozhodovaciu prax (uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 29. júla 2011 sp. zn. 3Co/142/2011, z 22. februára 2012 sp. zn. 3Co/219/2011, z 22. februára 2012 sp. zn. 3Co/231/2011), ale predovšetkým na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keď vo viacerých obdobných veciach skúmal otázku právomoci súdu v týchto konaniach a vyslovil právny názor, podľa ktorého právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poisťného na zdravotné poistenie a platiteľom tohto poisťného, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods.1 O.s.p. (nejde o vzťah občianskoprávny, pracovný, rodinný, družstevný, obchodný, podnikateľský a hospodársky), ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 2 O.s.p. (žiaden zákon neustanovuje, že o poplatku z omeškania s platením poisťného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Vec, vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti O.s.p. neprejednávajú a nerozhodujú. V danej veci nebol dôvod odchyliť sa od právneho názoru vysloveného v týchto obdobných veciach, s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. apríla 2012 sp. zn. 6 Cdo 102/2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2012 sp. zn. 6 Cdo 25/11, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2010 sp. zn. 6 Rks 1/2010, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2015 sp. zn. 6 Cdo 126/2014). Nejde ani o súkromnoprávny spor, či inú súkromnoprávnu vec v zmysle § 3 CSP.

16. V danej veci žalobca v žalobe o splnenie povinnosti žalovaným zaplatiť mu (okrem iného) poplatok z omeškania s platením poisťného na zdravotné poistenie, ako rozhodujúce skutočnosti uviedol, že na základe zmluvy zo 07. júla 2005 o postúpení pohľadávky uzavretej so spoločnosťou ZH Kredit, s.r.o. [ktorá pohľadávku nadobudla od postupníka PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA (ďalej len „PERSPEKTÍVA“)], nadobudol pohľadávku na poisťnom na zdravotné poistenie, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť PERSPEKTÍVE. Žalovanému vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatok z omeškania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení vo výške 0,2% z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň.

17. Podľa § 2 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení povinné zdravotné poistenie (ďalej len „zdravotné poistenie“) je poistenie, na ktorého základe sa poskytuje zdravotná starostlivosť v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi (ďalej len „služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti“).

18. Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poisťného (§ 16 ods. 1 až 3) platobným výmerom dlžné poisťné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti podľa odsekov 1 až 4.

19. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poistného poplatok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

20. Podľa § 23 ods. 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poplatok z omeškania platobným výmerom.

21. Zákon č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 581/2004 Z.z., a to s účinnosťou od 1. januára 2005.

22. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“) zdravotné poistenie je

a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,

b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.

24. Podľa § 77a ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z. z.“) na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 77a ods. 2 zákon č. 581/2004 Z. z. ustanovenie odseku 1 sa použije rovnako na rozhodovanie o pohľadávkach na poistnom a poplatkoch z omeškania, ktoré bol platiteľ poistného povinný uhradiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

26. Podľa § 77a ods. 3 zákon č. 581/2004 Z. z. nárok na pohľadávky podľa odsekov 1 a 2 môže zdravotná poisťovňa uplatniť podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrade. Podanie je možné vykonať písomnou alebo elektronickou formou. Spôsob a náležitosti elektronickej formy podania určí úrad.

27. Podľa § 18 ods. 1 písm. a), bod 3. zákon č. 581/2004 Z. z., úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu 38) , úroky z omeškania 38a) a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu, 38b) (podľa poznámok 38), 38a) a 38b) osobitným predpisom treba rozumieť zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov; poznámka dovolacieho súdu).

28. Podľa prechodného ustanovenia § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

29. Podľa prechodného ustanovenia § 85h ods. 3 zákona č. 581/2004 Z. z. úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

30. V prejednávanej veci žalobca svoj nárok vyvodzuje z právneho vzťahu, ktorý:

a) vznikol medzi ním ako postupníkom pohľadávky poistného na zdravotné poistenie a platiteľom poistného a predmetom ktorého je platenie poistného, resp. poplatku z omeškania z neodvedeného resp. oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie žalovaným vzniknutých podľa zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení. Právny rámec, v ktorom vzniklo ním uplatnené právo, vymedzil sám svojimi skutkovými tvrdeniami, pričom nárast lokalizoval práve len do tohto právneho vzťahu; tým zároveň (nepriamo) vylúčil, že k spomenutému nárastu došlo v inom právnom vzťahu,

b) sa netýkal niektorej z typických súkromných oblastí života fyzickej osoby alebo existencie právnickej osoby a nevyplýval zo súkromného práva. Išlo o verejnoprávny vzťah sledujúci zabezpečenie fungovania verejného zdravotného poistenia, teda cieľ, odlišný od tých, pre ktoré fyzické a právnické osoby vstupujú do vzťahov občianskoprávných, pracovných, rodinných, družstevných a obchodných (vrátane podnikateľských a hospodárskych), teraz vzťahov súkromnoprávných.

31. Účastníci v danom vzťahu nemali autonómne a rovnoprávne postavenie, charakteristické pre tie právne vzťahy založené na súkromnom práve, ktoré vypočítava § 7 ods.1 O. s. p., naopak, ich odlišné postavenie v tomto právnom vzťahu vykazovalo znaky, odzrkadľujúce osobitný význam zdravotného poistenia, na ktorého základe sa poskytuje zdravotná starostlivosť v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi,

c) je upravený právnym predpisom, samostatne riešiacim dôsledky nezaplatenia, resp. oneskoreného zaplatenia poistného na zdravotné poistenie osobitným postupom zákonom určeného orgánu.

32. Tým, že zmluvou zo 07. júla 2005 došlo k postúpeniu pohľadávok poisteného na zdravotné poistenie na žalobcu, nedošlo k zmene povahy pohľadávky a jej príslušenstva.

33. Z ostatne citovaných prechodných ustanovení zákona č. 581/2004 Z. z. vyplýva, že nárok na dlžné poistné a nárok na poplatok z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré vznikol nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, sa uplatňuje na úrade a že rozhodovanie o takýchto pohľadávkach patrí do právomoci úradu. Predpokladom vzniku oprávnenia úradu (a žiadneho iného orgánu) rozhodovať (jeho právomoci) je, aby išlo o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

34. Vychádzajúc z uvedených charakteristických znakov predmetného právneho vzťahu, dospel odvolací súd v posudzovanej veci, v zhode s vyššie citovaným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie poistného na zdravotné poistenie a platiteľom tohto poistného, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 O.s.p., ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 2 O.s.p. (žiaden zákon neustanovuje, že o poplatku z omeškania s platením poistného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Vec, vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti O.s.p. neprejednávali a nerozhodovali a nerozhodujú o nej ani za účinnosti Civilného sporového poriadku.

35. Odvolací súd preto uzatvára, že súd prvej inštancie vôbec nevyriešil otázku danosti právomoci súdu na jej prejednanie a rozhodnutie. Pokiaľ zákonodarca určil orgán (úrad), ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom tento orgán (úrad) je oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch zrušil a konanie zastavil, pretože pre jeho vydanie neexistovali dôvody a v súlade s ust. § 10 ods. 1 CSP je potrebné postúpiť vec príslušnému orgánu.

37. Odvolací súd o trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. I CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).